

ENCUESTA DE PERCEPCIONES DE DESIGUALDAD

EPEDES 2015

A stylized, colorful illustration of a town or village. The houses are depicted in various colors including red, yellow, blue, and green, with some having dark roofs. The houses are arranged in a cluster, with some taller buildings in the background. There are green trees and bushes interspersed among the houses. The overall style is flat and geometric, typical of modern graphic design.

ISBN
Universidad de Costa Rica
Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
Encuesta de Percepciones de Desigualdad (EPEDES-2015)

Encuesta de Percepciones de Desigualdad (EPEDES-2015)

Derechos de propiedad intelectual © 2015
Universidad de Costa Rica – Escuela de Estadística (UCR)
Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo - Costa Rica (PNUD-Costa Rica)

Comité directivo

Representante Residente Auxiliar del PNUD: Kryssia Brade Jiménez
Director de la Escuela de Estadística: Fernando Ramírez Hernández

Equipo técnico del PNUD

Equipo de comunicación: Danilo Mora Díaz
Diana Ramírez Chaves
Oficial de Programas: Gerald Mora Muñoz
Oficial de Programas: Gabriela Mata Marín
Pasante: Kelly Alexander

Equipo técnico de la Escuela de Estadística

Coordinador de la encuesta: Johnny Madrigal Pana
Unidad de Servicios Estadísticos: Yorlene Quirós Díaz
Moisés Coto Hernández

Autor del informe: Johnny Madrigal Pana

Edición: Kryssia Brade Jiménez
Gabriela Mata Marín

Diagramación: Clara Inés Angarita Castro

Ilustración de portada: Daniela de Sainz y Jonas Ramírez

Universidad de Costa Rica
Escuela de Estadística - Facultad de Ciencias Económicas, San Pedro de Montes de Oca,
San José, Costa Rica, Teléfono: (506) 2511-6483 Fax: (506) 2511-6510
<http://www.estadistica.ucr.ac.cr> E-mail: estadistica@ucr.ac.cr

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo Costa Rica
Informe Nacional de Desarrollo Humano / Red Nacional de Desarrollo Humano
Dirección: Oficentro La Virgen 2, de la Embajada Americana 300 m. sur y 200 m. sureste,
Pavas, San José, Costa Rica. Teléfono (506) 2296-1544, Fax (506) 2296-1545
<http://www.pnud.or.cr> - E-mail: registry.cr@undp.org

Está autorizada la reproducción total o parcial de esta publicación con propósitos educativos y sin fines de lucro, sin ningún permiso especial del titular de los derechos, con la condición de que se indique la fuente. PNUD-Costa Rica y UCR agradecerá que se les remita un ejemplar de cualquier texto elaborado con base en la presente publicación. El contenido de este volumen no refleja, necesariamente, las opiniones o políticas de UCR/PNUD-Costa Rica, o de sus organizaciones contribuyentes.



Contenido

| | |
|---|----|
| Introducción | 4 |
| Orientación conceptual | 6 |
| Síntesis metodológica | 9 |
| Satisfacción con la vida | 11 |
| Salir adelante en la vida | 15 |
| Valoración de oportunidades que ofrece el país | 21 |
| Percepciones de desigualdad | 26 |
| Desigualdades y discriminación | 33 |
| Desigualdades de calidad de servicios públicos y privados | 41 |
| Desigualdades percibidas y pobreza..... | 45 |
| Conclusiones | 50 |
| Bibliografía | 53 |
| Anexo: cuestionario | 55 |



Introducción

El rol del Estado como promotor del bienestar de la población está ligado a la responsabilidad de garantizar el acceso a un nivel mínimo de bienes esenciales (derechos, oportunidades e ingresos) o de capacidades que promuevan la expansión de las libertades (Sen, 1992). Esto es básico, porque la expansión de las capacidades de las personas se traduce en posibilidades mayores de concretar acciones o proyectos considerados valiosos en sus vidas. Bajo un enfoque de desarrollo humano, las personas deben tener acceso, en igualdad de condiciones, a oportunidades para concretar acciones que beneficien sus vidas y con ello lograr una convivencia democrática más solidaria e igualitaria, y un mayor bienestar general. En este sentido, la desigualdad puede generar frustración ante la promesa de la equidad y poner en cuestión los pactos sociales que rigen la vida en sociedad (ONU-Habitat y otros, 2013).

Bajo este enfoque se decidió investigar las percepciones de desigualdad de las oportunidades que ofrece el país en diversos ámbitos. Sobre este tema debe mencionarse que en el *Informe Nacional de Desarrollo Humano 2013. Aprendiendo a vivir juntos: Convivencia y Desarrollo Humano en Costa Rica* (PNUD, 2013), se encontró que existe una percepción negativa acerca de la justicia social porque se percibe la existencia de privilegios para ciertos grupos, falta de cumplimiento de los derechos humanos para otros e ineficacia de mecanismos estatales para compensar las asimetrías.

Pese a ello, la sociedad costarricense todavía se auto-percibe, mayoritariamente, como de clase media (85,6% así respondió en la

ENCON-08), lo que sugiere un fuerte arraigo a un imaginario en el que Costa Rica todavía es una sociedad esencialmente igualitaria o al menos mantiene el sentimiento de que se posee acceso a un nivel mínimo de bienestar. El sueño de una sociedad igualitaria se mantiene vigente y no por casualidad 94% de las personas entrevistadas en la presente encuesta consideró que Costa Rica debe avanzar hacia una mayor igualdad, refiriéndose a que todas las personas deben tener los mismos derechos (46,7%), ser tratados por igual (22,9%) y tener las mismas condiciones u oportunidades (15,8), según se desprende de una pregunta abierta que indagó sobre este concepto.

El objetivo de esta encuesta es capturar las percepciones de las personas. El estudio de dimensiones subjetivas y, en general, del bienestar subjetivo, el que hace referencia a la valoración que los seres humanos hacen sobre su calidad de vida o satisfacción con su vida, ha crecido en importancia en los últimos años en la literatura del desarrollo. Tal y como lo establece ONU-Habitat y otros (2013), cada vez es más frecuente que instituciones gubernamentales de estadística, organizaciones de la sociedad civil, agencias privadas de investigación y organismos multinacionales como la ONU, el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE) organicen seminarios, encuentros, publicaciones e índices para su medición, reconociendo la utilidad y complementariedad de esta perspectiva.

El objetivo que se persigue bajo esta línea de investigación es buscar una mayor comprensión del desarrollo humano y el bienestar de las sociedades, conociendo las percepciones de quienes viven esa realidad.

Esto se hace sin obviar la existencia de los conocidos “datos duros” que proporcionan los registros (variables económicas, sociales y de salud, entre otras) y que pueden complementar los resultados aquí obtenidos. El estudio de estas percepciones es importante porque, en el mejor de los casos, puede ayudar a orientar las acciones del Estado, incluyendo la política social, es decir, al conjunto de intervenciones que el Estado puede aplicar para influir en el acceso de la población a medios de vida e ingresos suficientes y seguros, mediante acciones redistributivas, de protección y de promoción del desarrollo, tales como programas de educación, salud y seguridad social, entre otros (Mkandawire, 2005).

Este documento contiene 11 secciones, incluyendo la introducción. En la segunda se presenta un breve enfoque conceptual para el estudio de las percepciones de desigualdad y en la tercera una síntesis metodológica de la encuesta telefónica realizada. La cuarta y quinta sección abarcan una introducción al tema, abordando los temas de satisfacción con la vida y factores para salir adelante en la vida. Posteriormente, en la sexta se dan a conocer los resultados de la valoración de oportunidades que ofrece el país en diversos ámbitos de interés y en la séptima los de las percepciones de desigualdad ante esas oportunidades. Un tema relacionado con la desigualdad se presenta en la octava sección, la que hace referencia a la discriminación y, en la misma línea de pensamiento, en la novena se enfocan las percepciones de desigualdad en la calidad de los servicios públicos y privados. Una penúltima sección abarca brevemente el tema de la desigualdad y la pobreza, y se concluye con las conclusiones generales y una breve reflexión.

Orientación conceptual

La desigualdad tiene distintas manifestaciones. Puede hablarse, por ejemplo, de desigualdad de ingresos, de género, de logros sociales, de oportunidades, de participación e influencia política. Como explica el *Informe Regional sobre Desarrollo Humano para América Latina y el Caribe 2010, Actuar sobre el futuro: romper la transmisión intergeneracional de la desigualdad*, “subsisten distintas visiones sobre qué tipo de desigualdad es relevante y debe ser prevenida mediante la acción pública” (PNUD 2010, 16).

Al inicio, la literatura sobre el desarrollo estuvo preocupada principalmente con la desigualdad de ingresos y su relación con el desarrollo económico. El enfoque de capacidades, introducido por Amartya Sen y base del enfoque de desarrollo humano, propuso una mirada multidimensional al desarrollo y a la desigualdad. Según este enfoque, el desarrollo debe ser valorado por lo que las personas pueden ser o hacer; y el ingreso debe considerarse un medio para que las personas puedan desarrollar sus proyectos de vida, y no un fin en sí mismo.

Sen (1992) propone que la atención debería ponerse sobre la desigualdad de capacidades, que constituyen opciones de ser o hacer que tienen las personas. Como las personas valoran alcanzar metas y funcionamientos en diferentes ámbitos, el análisis de la desigualdad de capacidades debe ser multidimensional. La literatura resalta tres capacidades básicas, que son necesarias para obtener logros en otras áreas. Estas son la capacidad de disfrutar una vida larga y saludable, la capacidad de adquirir conocimientos y la capacidad de tener acceso a los recursos necesarios para un nivel de vida decente (PNUD 1990). Pero también es fácil pensar en otras oportunidades que las personas comúnmente valoran, como la libertad política, la posibilidad de participar en procesos de toma de decisiones, ser respetado por los demás, el cumplimiento de los derechos humanos, la posibilidad de ser creativo y productivo, entre muchas otras.

El desarrollo humano requiere de la igualdad de oportunidades, pero también igualdad en los procesos. Admite que las personas pueden tomar diferentes decisiones y caminos, o valorar cosas distintas, lo cual genera diferencias en los resultados; pero estos no deben estar determinados por las condiciones iniciales que enfrentan las personas ni barreras que puedan encontrar en el camino. Por lo tanto, no solo la igualdad de oportunidades es necesaria, sino también que no existan obstáculos, como la discriminación, la exclusión social o la violencia, que limiten las posibilidades de adquirir o hacer uso de capacidades.

Adicionalmente, el informe más reciente del PNUD sobre el tema de la desigualdad (PNUD 2013a) intenta conciliar las perspectivas de desigualdad de oportunidades y desigualdad de resultados. Explica que

deben estudiarse conjuntamente debido a que los resultados y las oportunidades son altamente interdependientes. Argumenta que resultados marcadamente desiguales, especialmente la desigualdad de ingresos, están asociados a oportunidades desiguales, como por ejemplo, el acceso a salud, educación y a una nutrición adecuada. La concentración de la riqueza económica puede provocar también concentración del poder e influencia política, lo cual a su vez puede generar procesos que favorecen a los más ricos y limitan las oportunidades de los más pobres.

Recientemente se ha dado un auge de estudios que exploran posibles efectos negativos de la desigualdad de ingresos. Esto ha intensificado la preocupación por la desigualdad, no solo por aspectos éticos, sino también instrumentales. Los efectos nocivos de la desigualdad son más visibles en países en desarrollo donde una distribución inequitativa de recursos escasos puede significar que grandes grupos de la población no tenga acceso a medios para satisfacer sus necesidades básicas. Pero otros estudios han encontrado también efectos negativos en países desarrollados, en los cuales pueden ser menos evidentes. Múltiples autores han escrito sobre las consecuencias nocivas que pueden tener la desigualdad para el sistema político, la economía, la salud, la convivencia y otros problemas sociales (véase por ejemplo Stiglitz 2012, Wilkinson y Pickett 2010, Ostry et al. 2014).

¿Y qué papel juegan las percepciones en este tema? ¿Acaso no son más importantes las desigualdades reales o concretas que existen en el país? No puede negarse la importancia que tienen las desigualdades reales, lo que sería objeto de un estudio complementario. Sin embargo, la importancia de medir estas percepciones radica en que son valoraciones

de las oportunidades que ofrece el país en diferentes ámbitos de interés, lo que pone de relieve las posibilidades que conciben las personas para alcanzar sus metas o las de los suyos. Estas percepciones son indicadores de interés, porque parten de la subjetividad de las personas y como tales pueden generar actitudes y comportamientos visibles, frecuentemente negativos, en el comportamiento individual y social, ante la desconfianza, el desencanto o la frustración de no poder alcanzar sus metas. En este sentido es que se dice que las percepciones son tan importantes como la realidad misma. Muestra de la importancia que actualmente se le brinda a este tema lo evidencia el Programa de las Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos (ONU-Habitat), el Banco de Desarrollo de América Latina (CAF), la Fundación Avina y la Red Ciudades, entidades que promovieron y financiaron en el 2012 la *Encuesta de percepción. La desigualdad en diez ciudades latinoamericanas* (ONU-Habitat, 2012). Lo mismo ha hecho el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), con el abordaje de esta temática en los diferentes informes de desarrollo humano.

Aunque la desigualdad objetiva es una de las áreas más estudiadas en el desarrollo, existe menos literatura que examina las percepciones de desigualdad. No obstante, algunos investigadores han encontrado que algunos de los efectos sociopolíticos de la desigualdad están ligados más a la desigualdad subjetiva, es decir, las

percepciones de las personas, que a la desigualdad objetiva (Bjørnskov 2004; Lübker 2007; Keller, Medgyesi y Toth 2010). Las percepciones que tienen las personas de la desigualdad se forman no solo por los niveles reales de la desigualdad, sino también por otros factores que incluyen la ideología y su propia posición socioeconómica dentro de la sociedad.

Dentro de este estudio de las percepciones de desigualdad, toma relevancia el Estado, el que por medio de sus instituciones, ejerce el rol y la responsabilidad en la promoción del bienestar general de la población. Percepciones positivas de que, por ejemplo, la justicia y la salud son brindadas en igualdad de condiciones a todas las personas, pueden contribuir a fortalecer la corresponsabilidad y los sentimientos de igualdad y bienestar. Por el contrario, si la población siente que el Estado y sus instituciones no se están responsabilizando por garantizar el acceso a esos servicios y que las aspiraciones de obtener beneficios para mejorar sus vidas se ven obstaculizados porque no todas las personas tienen igual acceso, entonces viene el desencanto y la desconfianza hacia las instituciones que pregonan el bienestar de los habitantes. Con esto se quiere decir que la temática evalúa, de manera indirecta, el papel que están desarrollando el Estado y sus instituciones en la generación de oportunidades que garantizan un nivel de equidad mínimo de acceso a bienes o servicios esenciales.



Síntesis metodológica

El Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y la Escuela de Estadística de la Universidad de Costa Rica, como lo han hecho en múltiples ocasiones, unieron esfuerzos para investigar en el 2015 diversos temas relacionados con el desarrollo humano. En esta ocasión, el interés estuvo centrado en el tema de las desigualdades y, por este motivo, como objetivo general de la encuesta se estableció conocer, en diferentes ámbitos de interés, las percepciones de desigualdad de las oportunidades en el país, con el fin de producir información que permita fomentar la discusión sobre el tema e incidir en los procesos de toma de decisiones en el campo de la política social y del bienestar general de la población.

La población de interés estuvo compuesta por personas de 18 años o más, residentes en viviendas particulares con teléfono fijo en todo el país (incluyendo extranjeros). La muestra fue de 800 personas y se obtuvo seleccionando una muestra de teléfonos residenciales con la técnica de Waksberg (Frankel y Frankel, 1987) y escogiendo por vivienda seleccionada una persona al azar, con la técnica del cumpleaños más próximo (Salmon and Spicer, 1983).

Para recolectar la información, el personal de la Escuela de Estadística y del PNUD involucrado en el proyecto, construyó un cuestionario estructurado (Anexo) que fue probado y corregido con base en una prueba de 20 entrevistas. Después de un proceso de capacitación a estudiantes universitarios de Estadística y de otras áreas relacionadas, las entrevistas fueron realizadas en un laboratorio de la Escuela de Estadística. Para capturar la información se utilizó un sistema de entrevista telefónica asistido por computadora (Computer-Assisted Telephone Interviewing, CATI). La recolección de la información se realizó entre el 29 de mayo y el 12 de junio del presente año y la duración promedio de la entrevista fue de 20 minutos.

En el trabajo de campo se obtuvo una tasa de respuesta de 80% (haciendo hasta cuatro intentos por localizar a la persona seleccionada) y fue diferenciada por sexo y grupos de edad, principalmente porque, como es común, se dio el caso de hombres jóvenes que no fueron localizados en el período de la encuesta o rechazaron la entrevista. Esto hizo necesario ponderar el archivo de datos para balancear las entrevistas realizadas por sexo, edad y nivel educativo, con base en la información de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) 2014, del Instituto Nacional de Estadística y Censos. La muestra finalmente obtenida se muestra en el Cuadro 1.

Se estima que, con 800 entrevistas, los principales porcentajes obtenidos de la encuesta tienen un margen de error de $\pm 3,5$ puntos porcentuales. Para analizar los datos se emplearon técnicas descriptivas básicas (frecuencias y tablas cruzadas), así como otras multivariadas que permiten reducir los datos de una manera más eficiente. El Análisis de Factores y el de Conglomerados fueron las técnicas multivariadas más utilizadas (Dillon y Goldstein, 1984). Estas fueron complementadas con la construcción de escalas y medidas de confiabilidad (Montero, 2008).

Cuadro 1

Comparación de características sociodemográficas entre la Encuesta de Percepciones de Desigualdad (EPEDES) 2015 y la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) 2014
(distribuciones porcentuales para viviendas con teléfono residencial)

| Características | Porcentajes | |
|-----------------------------|-------------|-----------|
| | EPEDES-2015 | ENAH-2014 |
| Total | 100.0 | 100.0 |
| Sexo | | |
| Hombre | 46,8 | 46,8 |
| Mujer | 53,2 | 53,2 |
| Edad | | |
| 18 a 29 | 24,0 | 23,9 |
| 30 a 49 | 32,0 | 32,0 |
| 50 y más | 44,0 | 44,1 |
| Educación | | |
| Primaria o menos | 33,3 | 33,3 |
| Secundaria | 34,4 | 34,4 |
| Universitaria | 32,3 | 32,3 |
| Ingreso subjetivo | | |
| Tienen grandes dificultades | 8,7 | -- |
| Tienen dificultades | 23,6 | -- |
| Sin grandes dificultades | 42,0 | -- |
| Pueden ahorrar | 24,3 | -- |
| NS/NR | 1,4 | -- |

Fuentes: Escuela de Estadística (UCR) y PNUD. Encuesta de Percepciones de Desigualdad (EPEDES) 2015. Mayo, junio del 2015.

Instituto Nacional de Estadística y Censos. Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) 2014.

Resultados

Satisfacción con la vida

La valoración general sobre cómo se sienten las personas con su vida constituye una medición del bienestar subjetivo. El interés por incluir esta temática corresponde a la necesidad de relacionarla, posteriormente, con las percepciones de desigualdad.

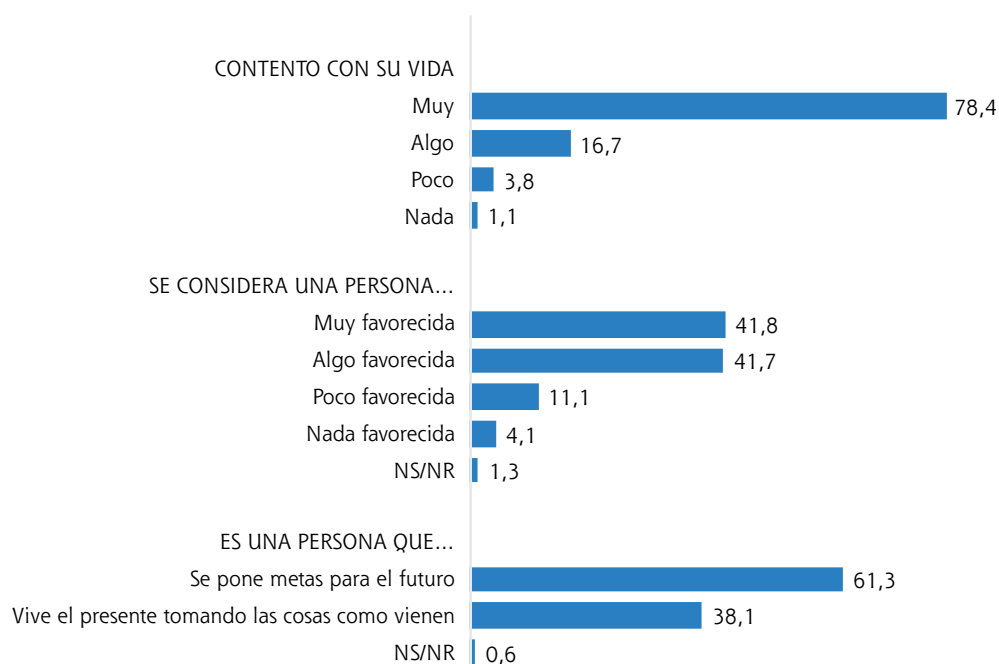
A la pregunta *En general ¿Usted diría que está muy contento con su vida, algo, poco o nada contento(a) con su vida?* las respuestas muestran que predomina en los habitantes del país una alta satisfacción (78,4% dijo estar muy contento con su vida), por lo que este resultado muestra que la autoevaluación de la calidad de las experiencias propias de las personas son valoradas, en general, positivamente (Gráfico 1).

Este resultado es consistente con el obtenido al pedir a las personas compararse con el resto de los habitantes del país, para saber si se consideran muy favorecidas, algo, poco o nada favorecidas, lo

que constituye otra forma de aproximar el bienestar subjetivo. A esta pregunta, 41,8% respondió que se considera una persona “muy favorecida” y una magnitud similar dijo “algo favorecida”. Podría decirse, entonces, que la satisfacción con la vida es relativamente alta y que son más

quienes se conciben a sí mismos como personas beneficiadas o afortunadas. En realidad, solamente 4,1% se considera nada beneficiada, por lo que quienes se sienten favorecidas en algún grado alcanzan 95% de la población de estudio (Gráfico 1).

Gráfico 1
Valoración general sobre su vida
(en porcentajes)



Fuente: Escuela de Estadística (UCR) y PNUD. Encuesta de Percepciones de Desigualdad (EPEDES) 2015. Mayo, junio del 2015.

El asunto cambia un poco al preguntar si se concibe como una persona que se pone metas para el futuro o si vive el presente tomando las cosas como vienen. Es importante destacar que el establecimiento de metas en la vida es un factor determinante para concretar proyectos de vida, por lo que la primera opción es la más deseable y,

afortunadamente, la más compartida por la población (61,3%). Pese a esto, una magnitud no despreciable respondió que vive el presente sin establecer metas (38,1%), lo que llama la atención ante las aspiraciones o los planes ausentes en el futuro de estas personas (Gráfico 1).

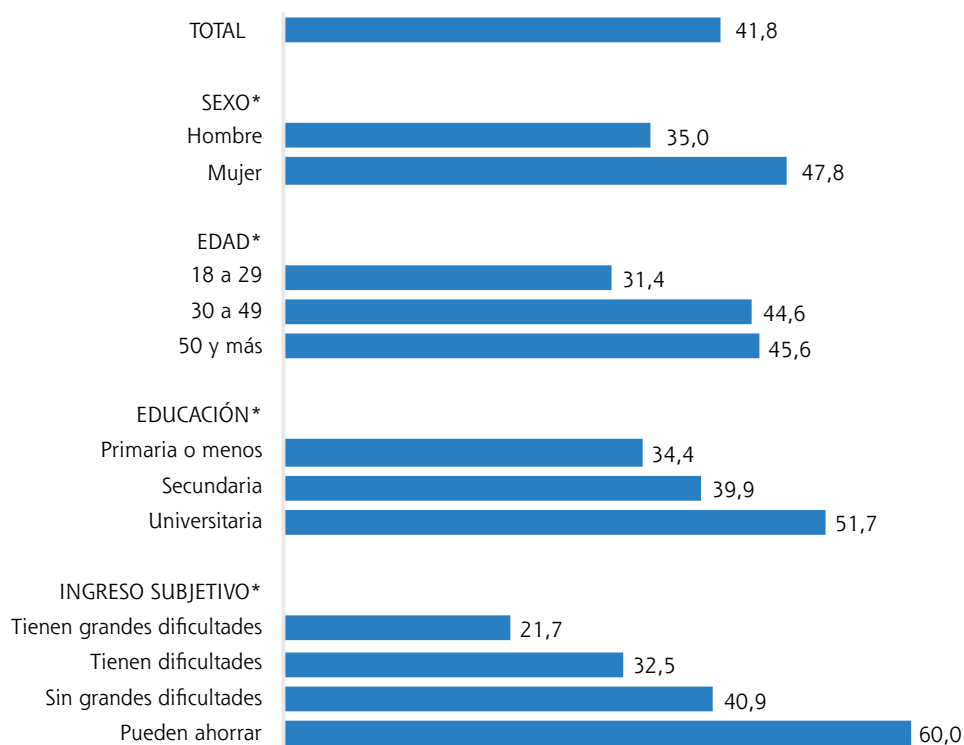
Las respuestas relacionadas con la satisfacción no presentan diferencias de acuerdo con el sexo, la edad, la educación o el ingreso subjetivo, lo que se debe a la alta magnitud que manifestó encontrarse “muy” contento con su vida. No obstante, el asunto cambia cuando se toman en cuenta a las personas que se consideran “muy favorecidas” (41,8%) (Gráfico 2).

El sexo indica que las mujeres se sienten muy favorecidas (47,8%) en mayor cantidad que los hombres (35,0%). Encontrar una

explicación a esta diferencia escapa a los alcances de la encuesta, aunque llama la atención que ese sentimiento difiera entre hombres y mujeres. Por edades, las personas con edades superiores a los 29 años se sienten muy favorecidas (44,6% y 45,6% a partir de los 50 años) en mayor magnitud que los de 18 a 29 años (31,4%). Una posible explicación a este hecho es que conforme se avanza en la edad, las personas pueden ir alcanzando más logros (familia, trabajo, estudio, independencia económica, etc.), lo que podría contribuir a esta diferencia.

Gráfico 2

Porcentaje que se considera una persona muy favorecida según variables de interés



*Se encontró diferencia significativa al 5%.

Fuente: Escuela de Estadística (UCR) y PNUD. Encuesta de Percepciones de Desigualdad (EPEDES) 2015. Mayo, junio del 2015.

El nivel educativo y el ingreso subjetivo también muestran diferencias. Quienes poseen nivel universitario se consideran personas muy favorecidas (51,7%) en porciones mayores a quienes tienen un nivel menor (por ejemplo, 34,4% en primaria). Las diferencias más grandes se encuentran en el ingreso subjetivo, pues 60,0% se siente muy favorecido entre quienes pueden ahorrar, cifra que casi triplica la encontrada entre quienes tienen grandes dificultades económicas con el ingreso familiar que recibe

mensualmente (21,7%). Las diferencias que producen ambas características (educación e ingreso subjetivo) pueden estar reflejando que mayores oportunidades educativas y la solvencia y estabilidad económica contribuyen a visualizarse como personas más afortunadas. También debe verse la otra cara de la moneda, pues evidentemente, poseer niveles básicos de educación o tener dificultades importantes para cubrir el gasto familiar, contribuye a sentirse como personas menos favorecidas.



Salir adelante en la vida

Esto es sinónimo de alcanzar metas, logros o concretar proyectos en el transcurso de la vida. Para hacerlo, deben brindarse a las personas las oportunidades para que adquieran las capacidades que permitirán concretar sus aspiraciones. El acceso a oportunidades puede verse afectado por factores diversos, que pueden estar relacionados con atributos personales, familiares o del entorno. Algunos de esos factores son analizados en esta parte, para conocer el grado de importancia que se les brinda.

Este tema se abordó indagando el grado de importancia asignado a 12 factores para salir adelante en la vida. Dar el mejor esfuerzo (97,2% lo valoraron como importante o muy importante) y tener buena educación (97,0%) fueron considerados como los elementos más valiosos (Gráfico 3). Conocer a la gente adecuada (85,2%) y tener padres bien educados (84,9%) también fueron mencionados en magnitudes importantes. Tener ambición se posiciona en un rango menor, aunque siempre superando la mitad (62,7%).

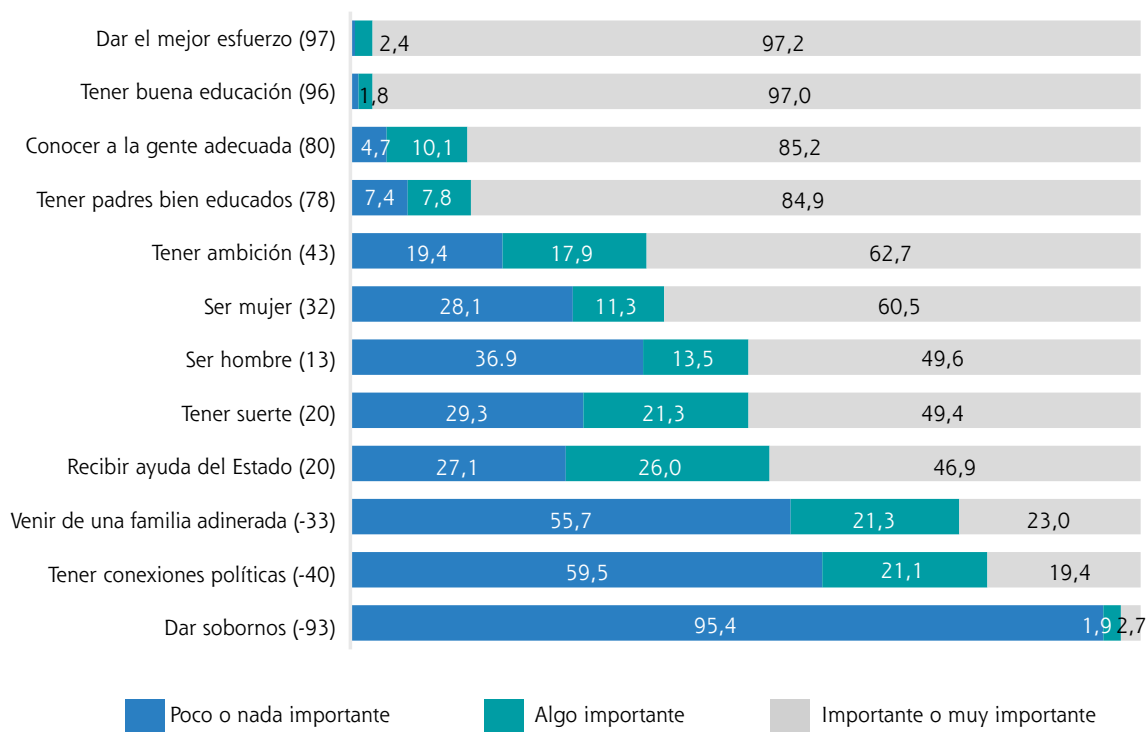
Ser mujer (60,5%) y ser hombre (49,6%) son concebidos como factores de mediana importancia para salir adelante, aunque evidentemente, ser mujer es más valorado que ser hombre. La suerte (49,4%) y recibir ayuda del Estado (46,9%) también se encuentran en magnitudes cercanas a la mitad. Otros como venir de una familia adinerada (23,0%), tener conexiones políticas (19,4%) y dar sobornos (2,7%) son factores valorados con menor grado de importancia.



Gráfico 3

Grado de importancia atribuido a diversos factores para salir adelante en la vida

(distribuciones porcentuales)



Nota: consta entre paréntesis la diferencia entre las respuestas positivas y las negativas.

Fuente: Escuela de Estadística (UCR) y PNUD. Encuesta de Percepciones de Desigualdad (EPEDES) 2015. Mayo, junio del 2015.

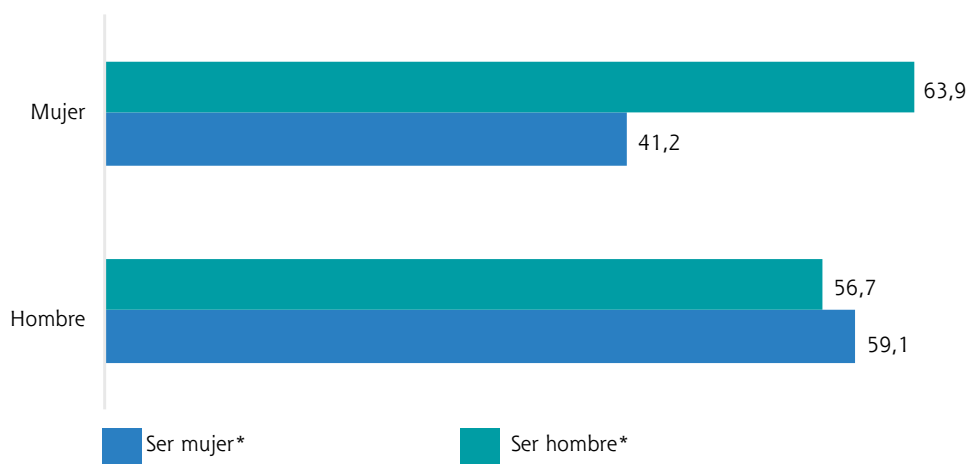
Uno de los resultados que llama la atención es la importancia asignada a ser hombre y ser mujer para salir adelante en la vida. Aunque son factores de mediana importancia, lo cierto es que las magnitudes que los comparten son notables, así como también la diferencia en las respuestas que favorecen más ser mujer que ser hombre. Una tabulación adicional por sexo muestra que mientras en los hombres, ser mujer (56,8%) o ser hombre (59,1%) no diferencia la importancia asignada para salir adelante, en las mujeres sí lo hace, pues ellas consideran que ser mujer (63,9%) es más importante que

ser hombre (41,2%) (Gráfico 4). Esto resulta interesante dado que los roles tradicionales de género y la exclusión histórica de las mujeres del ámbito público ha tendido a generar mayores oportunidades para los hombres. Si bien algunas de estas desigualdades se han venido revirtiendo en las últimas décadas, las mujeres continúan luchando por la igualdad de derechos, oportunidades y resultados. Una probable explicación a este resultado puede hacerse en el sentido de que las mujeres están reconociendo el esfuerzo que ellas hacen, pese a los obstáculos que enfrentan en



Gráfico 4

Porcentaje que afirma que ser hombre o ser mujer es importante para salir adelante en la vida según sexo



*Se encontraron diferencias significativas al 5%.

Fuente: Escuela de Estadística (UCR) y PNUD. Encuesta de Percepciones de Desigualdad (EPEDES) 2015. Mayo, junio del 2015.

diferentes ámbitos de la vida cotidiana. Un dato que ilustra esta situación es que en casi 40% de los hogares del país ellas son jefas de hogar (INEC, 2014) y velan por el bienestar de su familia y sus hijos para salir adelante en la vida.

Una clasificación de las personas entrevistadas de acuerdo con la importancia asignada a los diversos factores indagados para salir adelante en la vida, utilizando una escala de cero a 10, resultó en tres grupos de interés (Cuadro 2). El primero visualiza la educación y el esfuerzo (escala promedio de 9,1) como elementos más importantes para surgir en la vida y le restan importancia a los otros factores (1,0 para la escala de ser hombre o ser mujer y 0,1 en la escala de sobornos), por lo que se denominó el grupo de personas que “valora el mérito” para salir adelante. El segundo grupo, además del esfuerzo y la educación (9,1), comparte la idea de que ser hombre o ser

mujer es importante, por lo que se llamó el grupo de personas que “valora la influencia del género” para salir adelante. El tercero, además de la educación y el esfuerzo (9,0), y el ser hombre o mujer (6,6), también considera importante los sobornos (6,9), por lo que este grupo se denominó el de personas que “valora la influencia de la corrupción”.

Este resultado muestra que casi 30% de la población “valora el mérito”, pues considera importante la educación y el esfuerzo para surgir en la vida. Además, la mayoría son personas que “valora la influencia de género” (66,5%), pues además de la educación y el esfuerzo consideran positivamente el ser hombre o ser mujer para salir adelante. El grupo más pequeño es el que “valora la influencia de la corrupción” (4,3%), quienes además de los otros factores ya mencionados, consideran el soborno como un medio para surgir.

Cuadro 2

Clasificación de las personas según escalas construidas a partir de variables que determinan el grado de importancia atribuido para salir adelante en la vida

(valores promedio obtenidos con el procedimiento K-Medias)

| Escalas | Clasificación | | |
|--|------------------|---------------------------------|---------------------------------------|
| | Valora el mérito | Valora la influencia del género | Valora la influencia de la corrupción |
| Escala de educación y esfuerzo para salir adelante en la vida ¹ | 9,1 | 9,1 | 9,0 |
| Escala de ser hombre o ser mujer para salir adelante en la vida ² | 1,0 | 7,9 | 6,6 |
| Escala de dar sobornos para salir adelante en la vida ³ | 0,1 | 0,1 | 6,9 |
| Número de entrevistas | 234 | 532 | 34 |
| Porcentaje | 29,2 | 66,5 | 4,3 |

1 Después de realizar un Análisis de Factores con todas las variables, las referentes a "tener buena educación" y "dar el mejor esfuerzo" formaron un factor. La confiabilidad mostró un Alfa de Cronbach de 0,622.

2 El segundo factor resultante incluyó las variables "ser hombre" y "ser mujer". La confiabilidad mostró un Alfa de Cronbach de 0,798.

3 El tercer factor incluyó únicamente la variable "dar sobornos". Por su importancia se decidió trabajarla como una escala más, aunque evidentemente está compuesta por una única variable.

Nota: Las variables no mencionadas anteriormente (Gráfico 3) fueron eliminadas por tener cargas factoriales altas en dos factores. Además, todas las escalas tienen un rango de cero a 10 puntos.

Fuente: Escuela de Estadística (UCR) y PNUD. Encuesta de Percepciones de Desigualdad (EPEDES) 2015. Mayo, junio del 2015.

La composición interna de los diferentes grupos permite establecer algunos rasgos que los caracterizan, si se compara con la distribución poblacional de las características sociodemográficas (Cuadro 3). El grupo que "valora el mérito" no muestra diferencias por sexo (si se compara con la distribución total), pero por edad el asunto cambia, pues antes de 50 años los porcentajes son superiores al total (31,4% entre 18 y 29 años

y 38,4% entre 30 y 49 años). Por educación también existen diferencias, ya que este grupo tiene más educación universitaria (45,6%) y menos primaria (16,7%). El ingreso subjetivo no revela diferencias de interés con respecto al total. Esto significa que este grupo de personas se caracteriza porque está compuesto por hombres y mujeres, menores de 50 años, y con educación universitaria.

Cuadro 3

Clasificación de las personas de acuerdo con lo que consideran importante para salir adelante en la vida según variables sociodemográficas
(distribuciones porcentuales)

| Variables sociodemográficas | Clasificación | | | Total |
|-----------------------------|------------------|---------------------------------|---------------------------------------|-------|
| | Valora el mérito | Valora la influencia del género | Valora la influencia de la corrupción | |
| Total | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| Sexo | | | | |
| Hombre | 49,3 | 45,4 | 52,8 | 46,9 |
| Mujer | 50,7 | 54,6 | 47,2 | 53,1 |
| Edad | | | | |
| 18 a 29 | 31,4 | 21,3 | 16,7 | 24,0 |
| 30 a 49 | 38,4 | 29,2 | 33,3 | 32,0 |
| 50 y más | 30,1 | 49,5 | 50,0 | 44,0 |
| Educación | | | | |
| Primaria o menos | 16,7 | 39,6 | 44,4 | 33,3 |
| Secundaria | 37,7 | 32,7 | 38,9 | 34,4 |
| Universitaria | 45,6 | 27,7 | 16,7 | 32,3 |
| Ingreso subjetivo | | | | |
| Tienen grandes dificultades | 3,6 | 10,9 | 11,4 | 8,9 |
| Tienen dificultades | 21,9 | 25,4 | 14,3 | 23,9 |
| Sin grandes dificultades | 46,0 | 40,3 | 57,1 | 42,7 |
| Pueden ahorrar | 28,6 | 23,4 | 17,1 | 24,6 |

Fuente: Escuela de Estadística (UCR) y PNUD. Encuesta de Percepciones de Desigualdad (EPEDES) 2015. Mayo, junio del 2015.

De aplicarse este mismo razonamiento a las personas que “valoran la influencia del género” para salir adelante en la vida, se obtiene que el grupo está compuesto por hombres y mujeres en magnitudes similares a la población, pero contiene más personas de 50 años y más, y con nivel de primaria o menos. Las personas que “valoran la influencia de la corrupción” se caracterizan porque son más hombres que mujeres (en relación con la población), con edades superiores a los 50 años, con niveles educativos de primaria o menos y sin grandes dificultades con el ingreso mensual familiar que reciben.

Un resultado que llama la atención es la diferencia que presentan las edades

entre los tres grupos. Específicamente, en el grupo que “valora el mérito”, los porcentajes con edades menores de 50 años presentan magnitudes superiores al total poblacional y, en cambio, los grupos que “valoran la influencia del género” e “influencia de la corrupción” poseen una proporción mayor de 50 años y más. En otras palabras, entre las personas que “valoran el mérito” predominan edades más jóvenes (edad mediana de 41 años) y en los otros grupos edades mayores (edad mediana de 49 años). Esta situación revela que, en materia de surgir en la vida, los esquemas de pensamiento de las nuevas generaciones pueden estar cambiando (personas de 18 a 29 años). Sin embargo, habrá que esperar para establecer certeramente si esto se

trata de un cambio genuino en las nuevas generaciones o si la forma de pensar sobre este tema cambia con el paso de los años.

Una pregunta de interés que surge en esta temática es si existe relación entre la anterior clasificación de personas y el bienestar subjetivo (Cuadro 4). Si se analiza el porcentaje que dice estar “muy contento” con su vida, se obtiene un porcentaje mayor en las personas que “valoran el mérito” (81,2%), luego desciende en las que “valoran la influencia del género” (77,9%) y es menor en las que “valoran la influencia de la corrupción” (68,6%). Además, si se suman

las respuestas que indican “algo” y “muy” favorecidas, las magnitudes disminuyen desde el que “valora el mérito” al que “valora la influencia de la corrupción” en cantidades importantes (91,2%, 82,3% y 77,2%, respectivamente). Como complemento a estas respuestas, el porcentaje que se considera una persona que se pone metas para el futuro también es mayor entre en el grupo que “valora el mérito” (77,1%) y desciende hasta el grupo que “valora la influencia de la corrupción” (50,0%).

Cuadro 4


Clasificación de las personas de acuerdo con lo que consideran importante para salir adelante en su vida según variables de interés
(distribuciones porcentuales)

| Variables de interés | Clasificación | | | Total |
|--|------------------|---------------------------------|---------------------------------------|-------|
| | Valora el mérito | Valora la influencia del género | Valora la influencia de la corrupción | |
| Total | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| Contento con su vida | | | | |
| Nada | 0,9 | 1,3 | -- | 1,1 |
| Poco | 1,3 | 4,5 | 8,6 | 3,8 |
| Algo | 16,6 | 16,3 | 22,9 | 16,6 |
| Muy | 81,2 | 77,9 | 68,6 | 78,5 |
| Se considera una persona | | | | |
| Nada favorecida | 2,2 | 4,9 | 5,7 | 4,2 |
| Poco favorecida | 6,6 | 12,7 | 17,1 | 11,2 |
| Algo favorecida | 49,8 | 38,5 | 48,6 | 42,2 |
| Muy favorecida | 41,4 | 43,8 | 28,6 | 42,5 |
| Se considera una persona que... | | | | |
| Se pone metas para el futuro | 77,1 | 55,8 | 50,0 | 61,6 |
| Vive el presente tomando las cosas como vienen | 22,9 | 44,2 | 50,0 | 38,4 |

Fuente: Escuela de Estadística (UCR) y PNUD. Encuesta de Percepciones de Desigualdad (EPEDES) 2015. Mayo, junio del 2015.

Un primer resultado general que se obtiene con estos datos es que los factores que las personas consideran más importantes para salir adelante en la vida guardan relación con el bienestar subjetivo que

están experimentando. Particularmente, las personas que “valoran el mérito” para surgir en la vida, es decir, quienes consideran importante la educación y el esfuerzo, experimentan un bienestar subjetivo mayor.



Valoración de oportunidades que ofrece el país

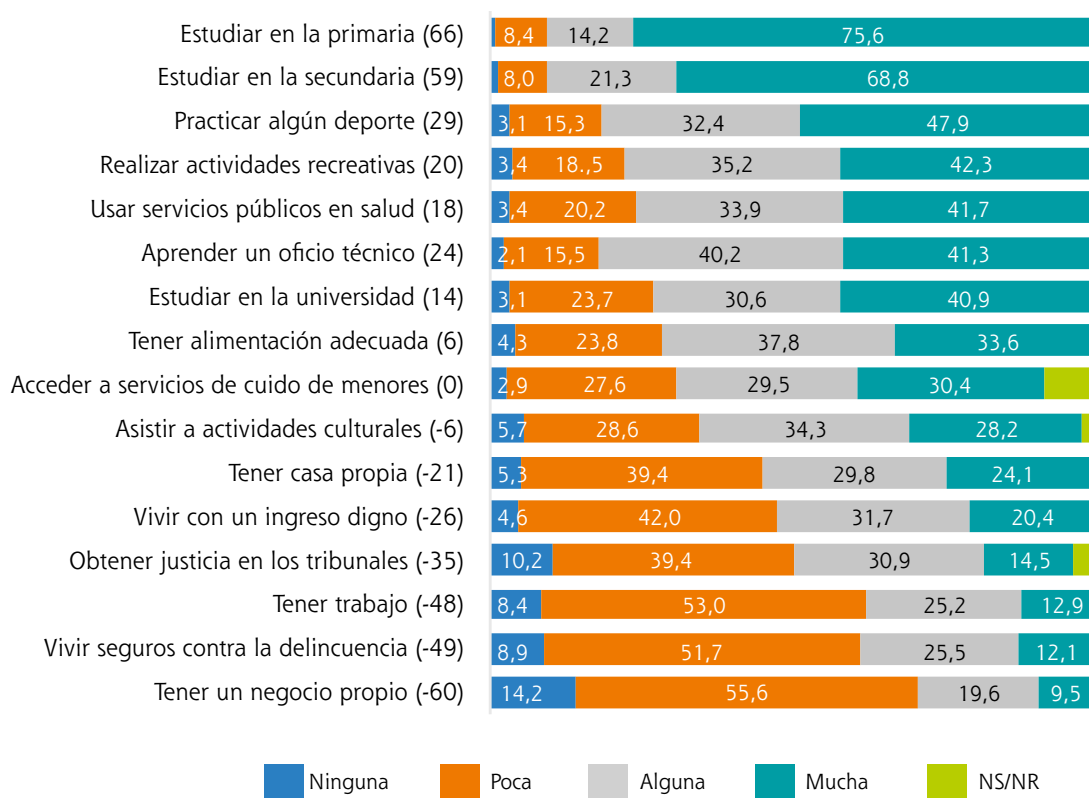
Una primera aproximación al tema de la desigualdad se obtiene con la valoración de las oportunidades que se ofrecen en el país en diferentes ámbitos de interés. Este tema pone de relieve las posibilidades que perciben las personas de alcanzar sus metas, o las de los suyos, y están centradas en los tres ámbitos básicos de interés del desarrollo humano (salud, educación e ingreso), aunque también se consideran otros factores que los complementan como la justicia, la cultura y la recreación, entre otros.

Para estudiar el tema, se pidió a las personas responder si el país brinda muchas, algunas, pocas o ninguna oportunidad en 16 ámbitos (Gráfico 5). Tomando en cuenta quienes dijeron que había “muchas” oportunidades se obtuvo que estudiar en primaria (75,6%) y en secundaria (68,8%) son las más mencionadas. Con magnitudes que rondan 40% está practicar algún deporte (47,9%), realizar actividades recreativas (42,3%), usar los servicios públicos en salud (41,7%), aprender un oficio técnico (41,3%) y estudiar en la universidad (40,9%). Luego, siguen en orden de importancia, tener una alimentación adecuada (33,6%), acceder a servicios de cuidado de menores (30,4%), asistir a actividades culturales (28,2%), tener casa propia (24,1%) y vivir con un ingreso digno (20,4%). Las oportunidades que se perciben en menor grado son obtener justicia en los tribunales (14,5%), tener trabajo (12,9%) vivir seguros contra la delincuencia (12,1%) y tener un negocio propio (9,5%).

Gráfico 5

Percepción de las oportunidades que brinda el país en diversos ámbitos de interés

(distribuciones porcentuales)



Nota: consta entre paréntesis la diferencia entre "Mucha" y "Ninguna y Poca".

Fuente: Escuela de Estadística (UCR) y PNUD. Encuesta de Percepciones de Desigualdad (EPEDES) 2015. Mayo, junio del 2015.

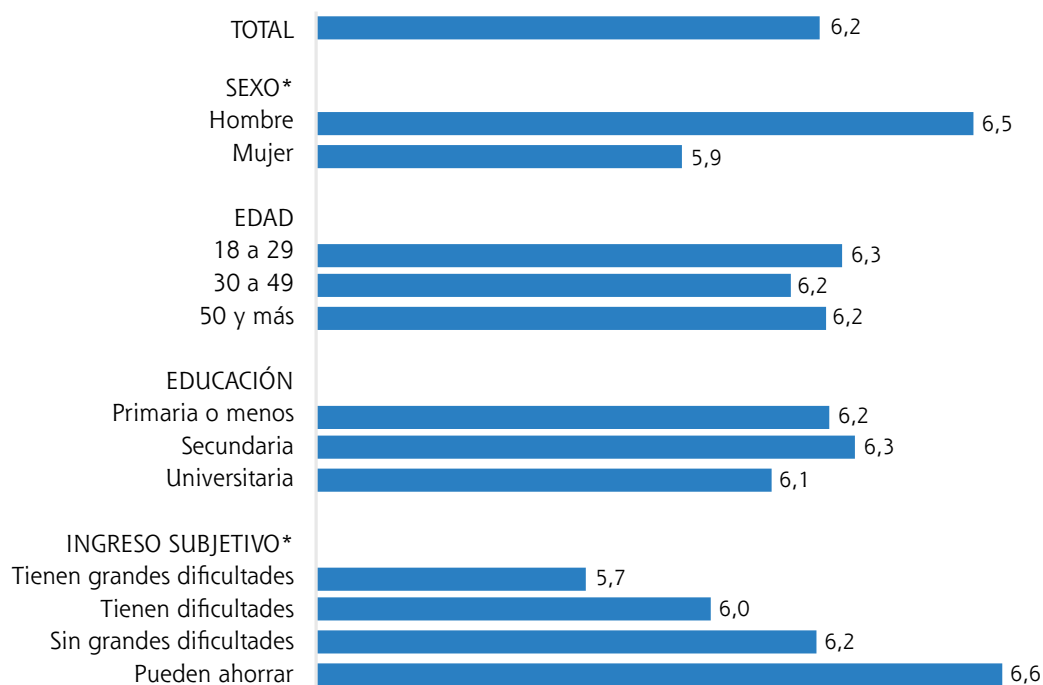
Varios aspectos llaman la atención en estos resultados. Como positivo vale destacar que estudiar en la educación primaria y en la secundaria se valoran como oportunidades que están al alcance de la mayoría de las personas. Por otra parte, con señal de alerta, puede destacarse la percepción de oportunidades en el acceso a los servicios públicos en salud (41,7% percibe muchas

oportunidades para acudir a ellos), tener una alimentación adecuada (33,6% respondió que habían muchas oportunidades) y vivir con un ingreso digno (20,4% dijo muchas oportunidades). Atención especial merecen las percepciones acerca del bajo acceso a la justicia, tener trabajo, la protección contra la delincuencia y la oportunidad de tener un negocio propio.

Gráfico 6

Escala promedio de percepción de oportunidades según características sociodemográficas

(promedios en un rango de cero a 10)



*Se encontró diferencia significativa al 5%.

Nota: para construir la escala se ejecutó un Análisis de Factores con las variables respectivas y se obtuvo que son unidimensionales. Posteriormente, se construyó la Escala de oportunidades percibidas (rango de cero a 10) y la confiabilidad con el Alfa de Cronbach fue de 0,87.

Fuente: Escuela de Estadística (UCR) y PNUD. Encuesta de Percepciones de Desigualdad (EPEDES) 2015. Mayo, junio del 2015.

Un resumen de la percepción de oportunidades muestra que, en un rango de cero a 10, el promedio es de 6,2 (Gráfico 6). Esto significa que, en promedio, las oportunidades percibidas no son tan amplias como se desearía, situándose aproximadamente un punto más arriba que la media. Pese a esto, es importante no olvidar que existen áreas deficitarias en la percepción de oportunidades: acceso a la justicia, trabajo digno, protección contra la delincuencia y la oportunidad de tener un negocio propio.

Las diferencias de ese puntaje señalan que los hombres perciben más oportunidades (6,5, en promedio) que las mujeres (5,9). Por edad y educación no se encontraron diferencias, pero el ingreso subjetivo produce las más grandes, ya que quienes tienen grandes dificultades con el ingreso familiar mensual perciben oportunidades menores (promedio de 5,7) que quienes pueden ahorrar (6,6). Esta diferencia es casi de un punto e indica que las personas que sienten una situación económica menos favorable perciben menos oportunidades en el país.

Una clasificación de las personas de acuerdo con la percepción de oportunidades permitió establecer grupos de quienes perciben oportunidades bajas (promedio de 3,5), medias (5,7) y altas (7,9) (Cuadro 5). Este análisis indica que 18,0% de la población percibe oportunidades bajas, 46,3% medias y 35,6% altas. Esto significa que cerca de

un tercio concibe oportunidades altas para alcanzar sus logros y que son mucho más quienes las perciben de nivel medio o bajo. Las variables sociodemográficas indicaron nuevamente que el sexo y el ingreso subjetivo son los atributos que más diferencian los grupos, por lo que dicha información no se presenta.

Cuadro 5

Clasificación de las personas entrevistadas según la percepción de oportunidades actuales

(valores promedio obtenidos con el procedimiento K-Medias)

| Escala | Clasificación según percepción de oportunidades | | |
|--|---|--------|-------|
| | Bajas | Medias | Altas |
| Escala de percepción de oportunidades actuales | 3,5 | 5,7 | 7,9 |
| Número de entrevistas | 144 | 370 | 285 |
| Porcentaje | 18,0 | 46,3 | 35,6 |

Nota: para construir la escala se ejecutó un Análisis de Factores con las variables respectivas y se obtuvo que son unidimensionales. Posteriormente, se construyó la Escala de oportunidades percibidas (rango de cero a 10) y la confiabilidad con el Alfa de Cronbach fue de 0,87.

Fuente: Escuela de Estadística (UCR) y PNUD. Encuesta de Percepciones de Desigualdad (EPEDES) 2015. Mayo, junio del 2015.

Para complementar este tema, se preguntó si en Costa Rica, en los últimos 10 años, aumentaron, disminuyeron o se mantienen igual las oportunidades para las mismas áreas indagadas anteriormente. A la persona entrevistada se le pidió que respondiera de acuerdo con lo que sabe o ha oído hablar (Gráfico 7).

Estos resultados muestran que, como oportunidades que aumentaron o se mantienen igual que hace 10 años están, en primer lugar, estudiar en la secundaria (87,3%) y en la primaria (85,9%), practicar algún deporte (85,3%), aprender un oficio técnico (83,5%) y realizar actividades recreativas

(83,1%). En el otro extremo, en el que más deterioradas sienten las oportunidades porque consideran que disminuyeron, destacan con valores importantes, obtener justicia en los tribunales (38,1%), tener casa propia (44,7%), vivir con un ingreso digno (48,8%) y, principalmente, tener un negocio propio (55,8%), tener trabajo (64,7%) y vivir seguros contra la delincuencia (67,9%).

Entre otros resultados que pueden comentarse, vale destacar que tanto la educación primaria como la secundaria son percibidas como las principales oportunidades accesibles y sin deterioro en los últimos 10 años. El uso de los servicios

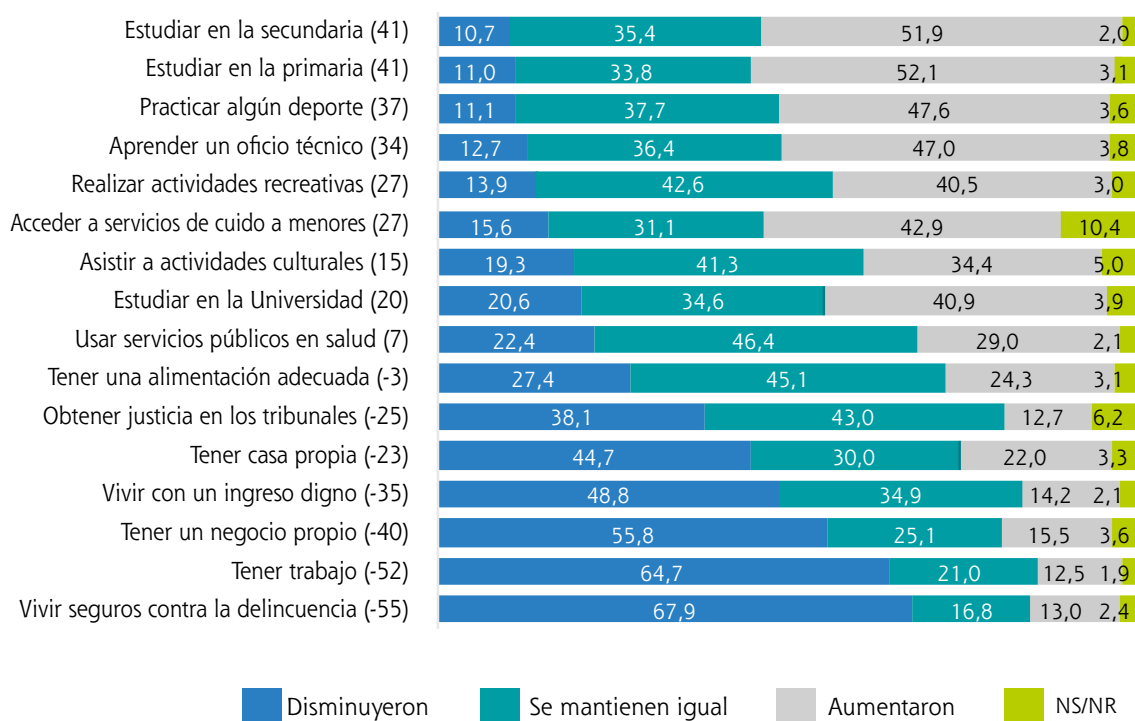
públicos en salud y tener una alimentación adecuada pueden clasificarse en el momento actual bajo alerta, situación que no se ha deteriorado considerablemente en los últimos 10 años, pero que desde entonces se perciben de igual manera. Obtener justicia, tener casa propia y vivir con un ingreso digno, son valorados como

oportunidades erosionadas en el momento actual y presentan un deterioro importante en los últimos 10 años. Esta misma situación sucede con mayor intensidad cuando se hace referencia a tener un negocio propio, tener trabajo y vivir seguros contra la delincuencia.

Grafico 7

Percepción de los cambios experimentados en el disfrute de oportunidades en los últimos 10 años

(distribuciones porcentuales)



Fuente: Escuela de Estadística (UCR) y PNUD. Encuesta de Percepciones de Desigualdad (EPEDES) 2015. Mayo, junio del 2015.



Percepciones de desigualdad

Como complemento a las oportunidades valoradas por las personas, se formuló una batería con 14 afirmaciones, a las que debían responder el grado de acuerdo con cada una de ellas, para conocer sobre la desigualdad percibida en el país en diversas áreas. Las afirmaciones hicieron referencia a educación, trabajo, salud, vivienda, justicia, ingresos, derechos, seguridad, cultura y recreación.

Analizando la suma de las respuestas “de acuerdo” y “muy de acuerdo”, puede establecerse la existencia de al menos cuatro niveles en las percepciones de desigualdad (Gráfico 8). En el nivel que aparecen las percepciones más favorables, es decir, con menor intensidad en la desigualdad, destaca la educación, que es valorada como accesible para una gran parte de la población, pues 75,0% afirmó que “quien quiera estudiar puede lograrlo”. Adicionalmente, aparece la capacidad de tener un salario digno para quien se lo proponga, la igualdad de derechos para todas las personas y de libertad de expresión sin temor a las represalias, así como las posibilidades de hacer deporte¹, afirmaciones con las que más de la mitad de la población está de acuerdo o muy de acuerdo (porcentajes de 51,6% a 57,9%).

En un segundo nivel están las percepciones con un grado de desigualdad moderada. Una importante es el acceso a los servicios

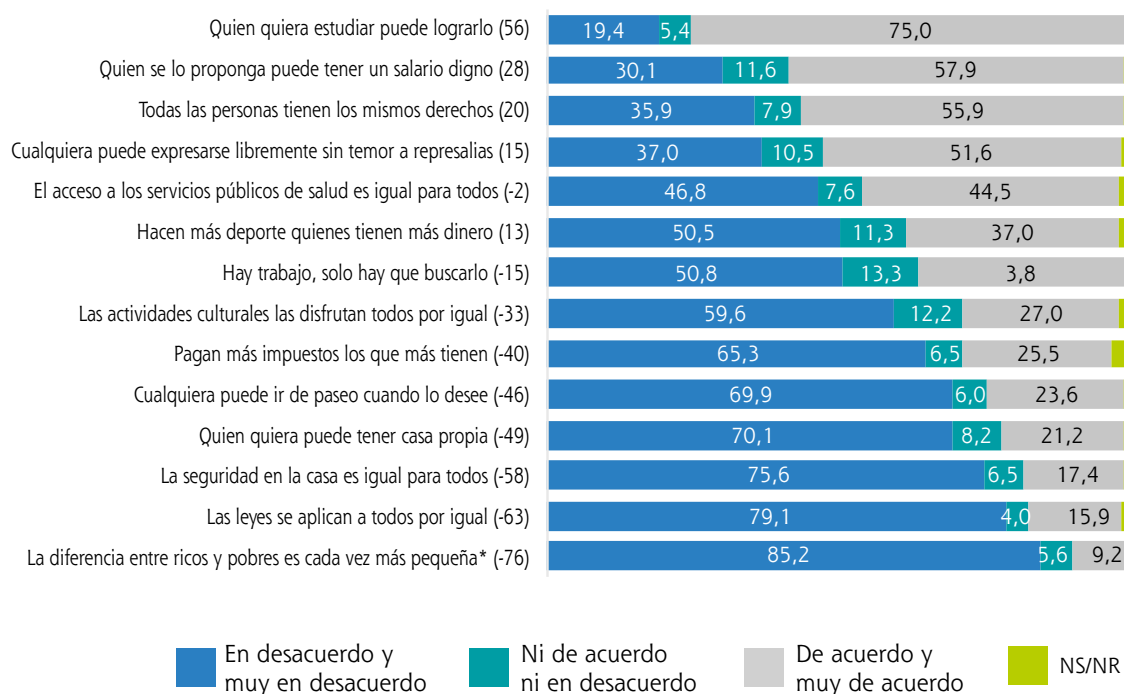
¹ “Hacen más deportes quienes tienen más dinero” tiene una escala de respuesta inversa, por lo que se toma en cuenta el porcentaje que está “en desacuerdo o muy en desacuerdo” en vez del que está “de acuerdo y muy de acuerdo”.

públicos de salud, pues menos de la mitad (44,5%) opinó que es igual para todas las personas. También se encuentran en este nivel la que hace referencia a la disponibilidad de trabajo para el que lo busque (35,8%). En el tercer nivel se encuentran las que fueron respondidas con un grado de desigualdad importante y, entre ellas está, el disfrute de las actividades culturales por igual para todos (27,0%), el pago de impuestos por quienes más tienen (25,5%), la recreación

(ir de paseo cuando lo desee, 23,6%) y la tenencia de casa propia para quien quiera (21,2%). El cuarto nivel presenta los mayores niveles de desigualdad percibida. Entre estas se encuentra la seguridad en la casa, pues solamente el 17,4% dice que es igual para todos, las leyes, a la que 15,9% dice que se aplican a todos por igual y, principalmente, la diferencia entre ricos y pobres, a la que solamente 9,2% dijo que es cada vez más pequeña.

Gráfico 8

Percepciones de desigualdad (distribuciones porcentuales)



Nota: consta entre paréntesis la diferencia de puntos porcentuales de las respuestas desfavorables y las favorables.

*La pregunta original decía "La diferencia entre ricos y pobres es cada vez más grande", pero se cambió la redacción para que todas las respuestas coincidieran en que el estar en desacuerdo denote desigualdad.

Fuente: Escuela de Estadística (UCR) y PNUD. Encuesta de Percepciones de Desigualdad (EPEDES) 2015. Mayo, junio del 2015.

Es importante destacar que en el país la percepción del acceso equitativo a las oportunidades de tener un salario digno, de igualdad de derechos, de expresarse libremente y, principalmente, de estudiar, son valorados positivamente. Por otra parte, preocupa la amplia desigualdad percibida ante la inseguridad, la justicia y, principalmente, ante la desigualdad de los ingresos.

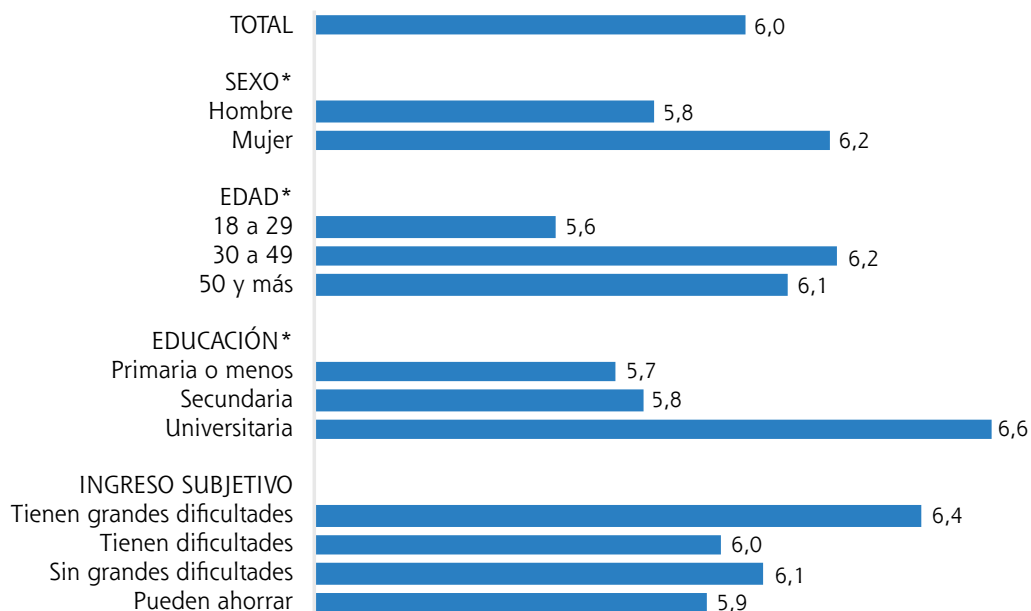
Un resumen de estas respuestas muestra que la percepción de desigualdad es, en promedio, de 6 puntos, en una escala de cero a 10 (Gráfico 9). Este promedio es mayor en

mujeres (6,2) que en hombres (5,8), lo que significa que las mujeres perciben mayores niveles de desigualdad. También por edad hay diferencias, pues los de 30 años o más perciben más desigualdad (6,2 en promedio) que los de menor edad (5,6). Las personas con un nivel universitario también perciben niveles de desigualdad mayores (6,6) que quienes tienen niveles educativos menores (5,8 en secundaria y 5,7 en primaria o menos). Por ingreso subjetivo también hay diferencias, pues quienes tienen grandes dificultades con el ingreso familiar mensual perciben desigualdades mayores (6,4) que quienes pueden ahorrar (5,9).

Gráfico 9

Escala de percepción de desigualdad según características sociodemográficas

(promedios)



*Se encontraron diferencias significativas al 5%.

Nota: para construir la Escala de percepción de desigualdad se realizó un Análisis de Factores y después de eliminar la variable referente a los deportes se corroboró la unidimensionalidad. La Escala está en un rango de cero a 10 y la confiabilidad con el Alfa de Cronbach fue de 0,741.

Fuente: Escuela de Estadística (UCR) y PNUD. Encuesta de Percepciones de Desigualdad (EPEDES) 2015. Mayo, junio del 2015.

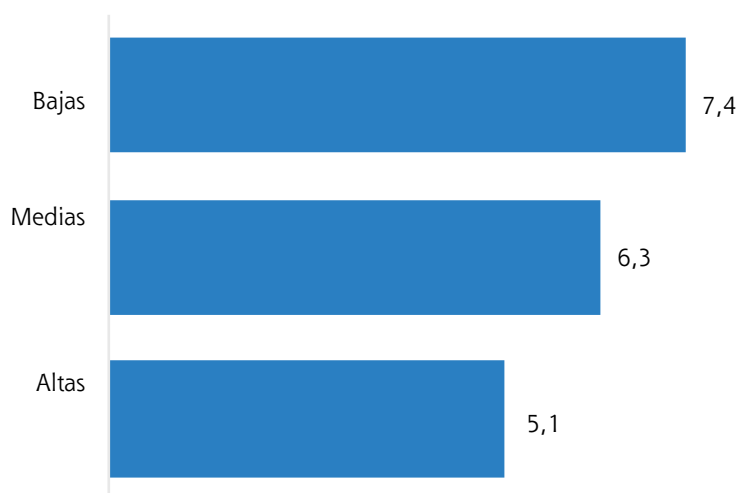
Como era de esperar, el promedio de percepciones de desigualdad también está relacionado en forma inversa con el tema de las oportunidades (Gráfico 10). Esto se afirma porque quienes perciben oportunidades bajas registran un promedio de percepción de desigualdad mayor (7,4) y quienes perciben altas oportunidades perciben menores desigualdades (5,1).

Una clasificación de las personas de acuerdo con el grado de percepciones de desigualdad establece tres grupos de interés (Cuadro 6). El primero, con percepciones de desigualdad

bajas (promedio de 3,0 puntos), el segundo con medianas (promedio de 5,8) y el tercero con altas percepciones (promedio de 8,4 puntos). Esta clasificación muestra que en el país, 21,3% percibe desigualdad baja, 47,2% percibe un nivel medio y 31,5% desigualdad alta. Esto significa que niveles de desigualdad medios o altos son percibidos aproximadamente por 82% de las personas, lo que evidencia la falta de equidad que se está percibiendo en el país.

Gráfico 10

Escala promedio de desigualdad según clasificación por percepción de oportunidades



*Los promedios presentaron diferencias significativas al 5%.

Nota: para construir la Escala de percepción de desigualdad se realizó un Análisis de Factores y después de eliminar la variable referente a los deportes se corroboró la unidimensionalidad. La Escala está en un rango de cero a 10 y la confiabilidad con el Alfa de Cronbach fue de 0,741.

Fuente: Escuela de Estadística (UCR) y PNUD. Encuesta de Percepciones de Desigualdad (EPEDES) 2015. Mayo, junio del 2015.

Cuadro 6

Clasificación de las personas según Escala de percepción de desigualdad
(promedios obtenidos con el procedimiento K-Medias)

| Clasificación | Escala promedio | Número de entrevistas | Porcentaje |
|---------------|-----------------|-----------------------|------------|
| Total | 6,0 | 800 | 100,0 |
| Baja | 3,0 | 170 | 21,3 |
| Media | 5,8 | 378 | 47,2 |
| Alta | 8,4 | 252 | 31,5 |

Nota: para construir la Escala de percepción de desigualdad se realizó un Análisis de Factores y fue eliminada la variable referente a los deportes. La Escala está en un rango de cero a 10 y la confiabilidad con el Alfa de Cronbach fue de 0,741.

Fuente: Escuela de Estadística (UCR) y PNUD. Encuesta de Percepciones de Desigualdad (EPEDES) 2015. Mayo, junio del 2015.

Si se comparan las características sociodemográficas de cada grupo con respecto a la distribución total puede obtenerse el perfil de cada uno (Cuadro 7). El grupo que percibe desigualdad baja contiene, principalmente, personas con educación primaria y secundaria. Esta es la característica que más los distingue, pues tanto el sexo, como la edad y el ingreso subjetivo son similares a las estimaciones poblacionales (total). El grupo que percibe desigualdad media está compuesto más por hombres (51,3%) que por mujeres (48,7%) y el resto de las características son similares a los totales. El grupo que percibe

desigualdad alta incluye principalmente mujeres (61,8%) y personas con educación universitaria (39,4%). Tanto la edad como el ingreso subjetivo no muestran diferencias con respecto al total en este grupo. Si bien es cierto, estas características sociodemográficas permiten establecer pocas diferencias entre los grupos, al menos una de ellas resultó de interés: predomina la educación primaria y secundaria cuando las percepciones de desigualdad son bajas, los hombres cuando son de nivel medio, así como las mujeres y la educación universitaria cuando son altas.

Cuadro 7

Clasificación de las percepciones de desigualdad según características sociodemográficas

(distribuciones porcentuales)

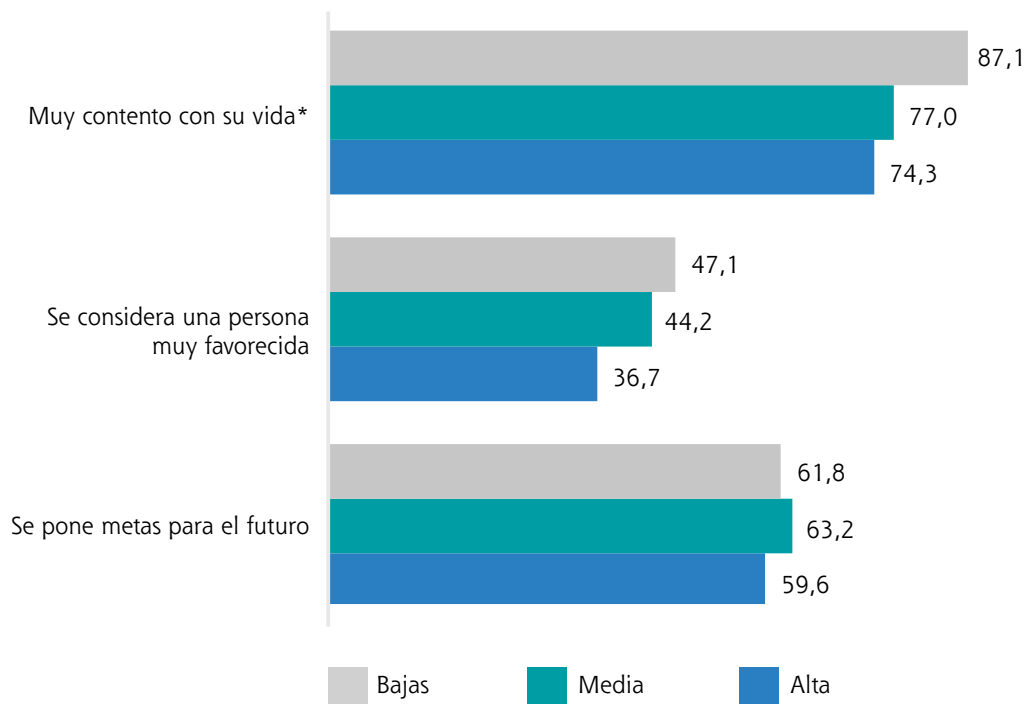
| Características | Percepción de desigualdad | | | Total |
|-----------------------------|---------------------------|-------|------|-------|
| | Baja | Media | Alta | |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 |
| Sexo | | | | |
| Hombre | 49,4 | 51,3 | 38,2 | 46,8 |
| Mujer | 50,6 | 48,7 | 61,8 | 53,2 |
| Edad | | | | |
| 18 a 29 | 28,1 | 26,2 | 17,9 | 24,0 |
| 30 a 49 | 29,8 | 29,9 | 36,5 | 32,0 |
| 50 y más | 42,1 | 43,9 | 45,6 | 44,1 |
| Educación | | | | |
| Primaria o menos | 40,6 | 33,6 | 27,9 | 33,3 |
| Secundaria | 42,9 | 31,7 | 32,7 | 34,4 |
| Universitaria | 16,5 | 34,7 | 39,4 | 32,3 |
| Ingreso subjetivo | | | | |
| Tienen grandes dificultades | 8,4 | 7,3 | 11,2 | 8,8 |
| Tienen dificultades | 24,0 | 25,1 | 21,9 | 23,9 |
| Sin grandes dificultades | 41,9 | 40,5 | 46,6 | 42,8 |
| Pueden ahorrar | 25,7 | 27,0 | 20,3 | 24,6 |

Fuente: Escuela de Estadística (UCR) y PNUD. Encuesta de Percepciones de Desigualdad (EPEDES) 2015. Mayo, junio del 2015.

Por otra parte, se encontró que las percepciones de desigualdad guardan una relación inversa con el bienestar subjetivo. Esto se afirma porque quienes perciben desigualdades bajas manifiestan estar más contentos con su vida (87,1%) y, por el contrario, quienes perciben desigualdades altas sienten una satisfacción menor (74,3%).

Lo mismo sucede cuando las percepciones de desigualdad se relacionan con sentirse una persona muy favorecida, aunque las magnitudes son menores. Este resultado es de interés, pues evidencia que percepciones de desigualdad mayores están relacionadas inversamente con la calidad de vida que manifiestan las personas.

Gráfico 11
Valoración general hacia su vida según clasificación
de las percepciones de desigualdad
 (porcentajes)



*Se encontró diferencia significativa al 5%.

Fuente: Escuela de Estadística (UCR) y PNUD. Encuesta de Percepciones de Desigualdad (EPEDES) 2015. Mayo, junio del 2015.

Desigualdades y discriminación

La discriminación es una fuente de desigualdad. Afecta el acceso a oportunidades que permiten a las personas desarrollar sus capacidades, pero también el uso que pueden hacer las personas de sus capacidades. El desarrollo humano requiere la remoción de obstáculos que impide a las personas alcanzar sus metas y la discriminación es un claro obstáculo. Esta, muchas veces, tiene origen en el rechazo de ciertas características identitarias de las personas, que pueden incluir el género, la nacionalidad, la etnia, el credo o las preferencias sexuales, entre otras.

Para iniciar con este tema, el cuestionario indagó la opinión acerca de la existencia de discriminación en Costa Rica por nueve motivos diferentes. Las respuestas son claras al conocer los porcentajes que respondieron afirmativamente (Gráfico 12). En Costa Rica, la opinión prevaeciente es que ser homosexual (68,4%) o ser nicaragüense

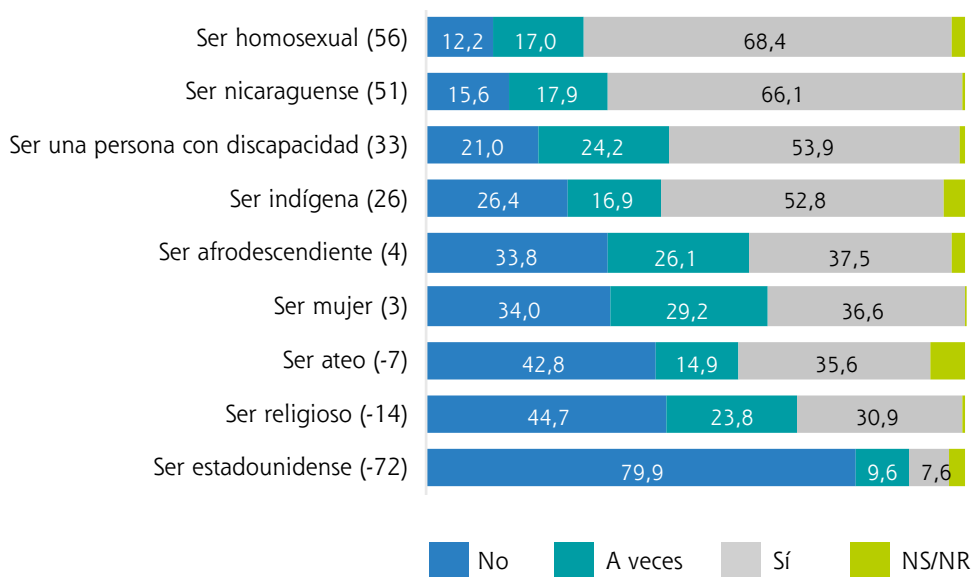
(66,1%) es un motivo de discriminación importante. Con magnitudes cercanas a 53% también afirman que ser una persona con discapacidad o ser indígena es motivo de discriminación. Otros atributos que presentan porcentajes menores, aunque no despreciables, son ser afrodescendiente (37,5%), ser mujer (36,6%), ser ateo (35,6%) o ser religioso (30,9%). Ser estadounidense fue el menos mencionado como motivo de discriminación (7,6%) y su inclusión se hizo

para compararnos nacionalidades diferentes (nicaragüense y estadounidense). Estos resultados corresponden a los porcentajes que respondieron “sí” hay discriminación, pero si se consideran además las respuestas de “a veces”, se podría pensar que la percepción de discriminación es más alta para todos los grupos. Por ejemplo, sumar estas dos opciones de respuesta para el caso de la discriminación por ser mujer da un resultado de 65,8%.

Gráfico 12

Opinión sobre la existencia de discriminación en Costa Rica por diversos motivos

(distribuciones porcentuales)



Nota: consta entre paréntesis la diferencia de los porcentajes de respuesta Sí menos No.

Fuente: Escuela de Estadística (UCR) y PNUD. Encuesta de Percepciones de Desigualdad (EPEDES) 2015. Mayo, junio del 2015.

Estos resultados coinciden con los obtenidos en una pregunta abierta que indagó la opinión de quiénes son las personas más discriminadas en Costa Rica. El porcentaje de respuesta múltiple, con base en tres posibles respuestas sobre el

total de personas entrevistadas, reveló que los nicaragüenses son considerados como el grupo de personas más discriminado en el país (39,4% así respondió), seguido por las personas LGTBI (24,7%), las personas pobres (21,1%), las personas con discapacidad

(17,8%), las personas adultas mayores (10,6%), los indígenas (10,5%) y otras personas extranjeras (10,2%, sin incluir nicaragüenses). Otros grupos recibieron menos menciones (información no presentada en cuadro).

Estos resultados muestran que en el país se percibe un nivel de discriminación importante contra ciertos grupos, particularmente contra homosexuales (y en general personas LGBTI), nicaragüenses, personas con discapacidad, indígenas, personas en condición de pobreza y personas adultas mayores.

Como paréntesis, debe mencionar que una medición general de las percepciones con respecto a la magnitud de la discriminación y el racismo confirma la afirmación anterior (información no presentada en cuadro o gráfico). Para ello se preguntó *Hablando en general. En una escala de 0=no hay discriminación a 10=hay mucha discriminación. ¿Cuánta discriminación hay en Costa Rica?* Este resultado mostró que la magnitud de la discriminación promedia 6,4, en un rango de cero a 10. Cuando se procedió de igual manera con el racismo, el promedio resultó 5,7.

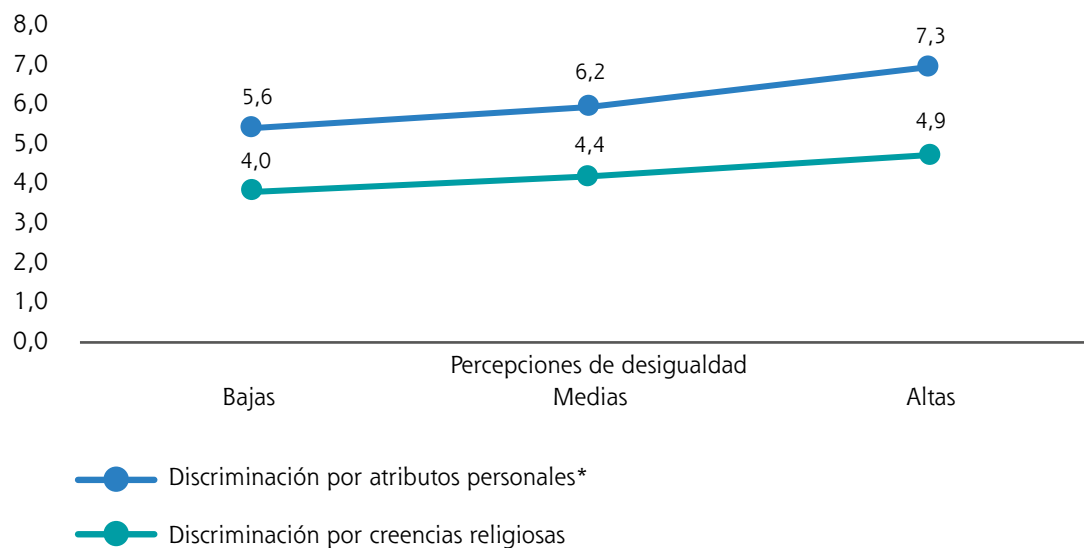
Para resumir la información de los nueve motivos de discriminación fueron construidas dos escalas. Una hizo referencia a la discriminación por atributos personales (ser homosexual, ser nicaragüense, ser una persona con discapacidad, ser indígena, ser

mujer y ser afrodescendiente) y otra que se refirió a la discriminación por creencias religiosas (ser ateo y ser religioso). La primera escala promedió un puntaje de 6,4 y la segunda de 4,5, ambas en un rango de cero a 10. Esto significa que de acuerdo con la opinión de las personas, la discriminación por atributos personales supera a la que se produce por las creencias religiosas en el país. Estas mediciones no proporcionaron diferencias de interés según las variables sociodemográficas, salvo la edad, que en ambos casos promediaron valores más altos entre los 18 y 29 años que entre los 50 años y más, por diferencias de casi un punto en ambos casos (información no suministrada en cuadro o gráfico).

Un resultado de interés se obtuvo al relacionar ambas mediciones con las percepciones de desigualdad (Gráfico 13). Específicamente, la discriminación por atributos personales fue, en promedio, de 5,6 puntos entre quienes perciben un nivel de desigualdad bajo y se incrementa a 7,3 entre quienes perciben niveles altos. Esto significa que quienes perciben desigualdades importantes también opinan que existe un mayor nivel de discriminación por atributos personales en el país y, a la inversa, quienes perciben desigualdades menores opinan que este tipo de discriminación es menor. El mismo resultado aparece cuando se relaciona la percepción de desigualdad con la discriminación por creencias religiosas.

Gráfico 13

Escala promedio de discriminación por atributos personales y por creencias religiosas según percepciones de desigualdad



*En ambas escalas se encontraron diferencias significativas al 5%.

Nota: ambas escalas son producto de un Análisis de Factores. La Escala de discriminación por atributos personales incluyó: ser homosexual, ser nicaraguense, ser una persona con discapacidad, ser indígena, ser mujer y ser afrodescendiente. La confiabilidad con el Alfa de Cronbach fue de 0,812. La Escala de discriminación por creencias religiosas incluyó: ser ateo y ser religioso. La confiabilidad con el Alfa de Cronbach fue de 0,68 (se eliminó ser estadounidense). Ambas escalas están en un rango de cero a 10.

Fuente: Escuela de Estadística (UCR) y PNUD. Encuesta de Percepciones de Desigualdad (EPEDES) 2015. Mayo, junio del 2015.

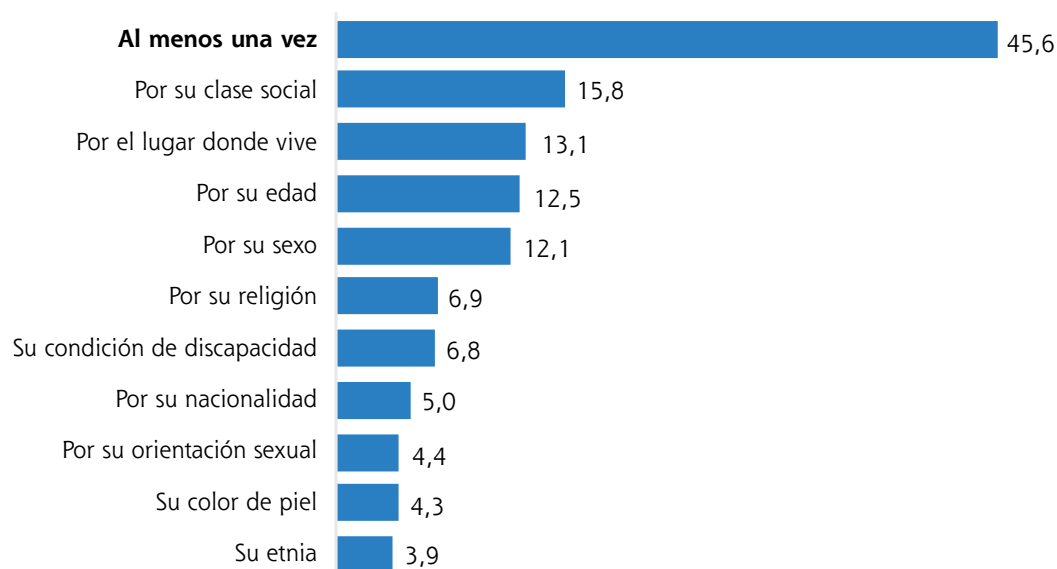
Este resultado muestra que la percepción de desigualdad ante las oportunidades guarda relación con las opiniones que existen sobre la discriminación en el país, en el sentido de que una mayor percepción de discriminación está relacionada con un mayor sentimiento de desigualdad.

Para concretar más sobre este tema se preguntó por la experiencia personal con la discriminación, de la siguiente manera: ¿Y Usted se ha sentido discriminado o le han dado un trato de inferioridad por su...? y se mencionaron diferentes atributos (Gráfico 14). Este resultado muestra que las

principales causas de discriminación son la clase social y el lugar donde vive (15,8% y 13,1% se han sentido discriminados alguna vez, respectivamente, por estas razones). Otra causa de discriminación es la edad (12,5%) y el sexo (12,1%). En magnitudes menores a 10% mencionaron la religión (6,9%), una condición de discapacidad (6,8%), la nacionalidad (5,0%), la orientación sexual (4,4%), el color de piel (4,3%) y la etnia (3,9%). El resumen de haber enfrentado esta situación muestra que 45,6% de las personas se ha sentido discriminado al menos una vez en su vida.

Gráfico 14

Porcentaje que se ha sentido discriminado o siente que le han dado un trato de inferioridad en algún momento por diferentes motivos



Fuente: Escuela de Estadística (UCR) y PNUD. Encuesta de Percepciones de Desigualdad (EPEDES) 2015. Mayo, junio del 2015.

Este tipo de medición general oculta diferencias importantes. Por este motivo, fueron tabulados aquellos atributos que más diferencian la magnitud de la discriminación de acuerdo con las características sociodemográficas (sexo, edad, educación e ingreso subjetivo) (Cuadro 8). Este resultado muestra que por sexo, ser hombre o ser mujer es un motivo de discriminación mayor en ellas (18,9%) que en ellos (4,3%). Por edad, el lugar donde vive es el atributo que más diferencia la discriminación, debido a que por su lugar de residencia las personas más jóvenes se han sentido más discriminadas (21,2%) que las de mayor edad (7,7%). La educación muestra

que el atributo que más ha producido discriminación es por su sexo, pues sentirse discriminado por este motivo es mayor entre personas universitarias (20,8%) que en las de primaria o menos (6,2%). Información no presentada en el cuadro muestra que esta discriminación sentida entre universitarios está más dirigida a las mujeres (31,8%) que a los hombres (8,8%). Por ingreso subjetivo es la clase social el atributo que más diferencias genera en la discriminación, debido a que las personas con grandes dificultades de ingreso indican haber experimentado más discriminación (24,6%) que quienes pueden ahorrar (12,4%).

Cuadro 8

Porcentaje que se ha sentido discriminado o siente que en algún momento le han dado un trato de inferioridad por características de interés según atributo que más diferencia la magnitud de la discriminación

| Característica | Atributo que más diferencia la magnitud de la discriminación | Característica | Atributo que más diferencia la magnitud de la discriminación |
|-----------------------------|--|---------------------------------|--|
| Sexo | Por su sexo | Nacionalidad | Por su nacionalidad |
| Hombre | 4,3 | Costarricense | 3,8 |
| Mujer | 18,9 | Otro | 35,8 |
| Edad | Por el lugar donde vive | Orientación sexual | Por su orientación sexual |
| 18 a 29 | 21,2 | Heterosexual | 3,0 |
| 30 a 49 | 14,5 | LGTBI | 56,6 |
| 50 y más | 7,7 | | |
| Educación | Por su sexo | Etnia | Su color de piel |
| Primaria o menos | 6,2 | Blanco o mestizo | 2,4 |
| Secundaria | 9,6 | Mulato | 7,8 |
| Universitaria | 20,8 | Otro | 34,8 |
| Ingreso subjetivo | Por su clase social | Persona con discapacidad | Su condición de discapacidad |
| Tienen grandes dificultades | 24,6 | Sí | 13,4 |
| Tienen dificultades | 14,4 | No | 5,9 |
| Sin grandes dificultades | 16,9 | Practica religión | Por su clase social |
| Pueden ahorrar | 12,4 | Sí | 14,9 |
| | | No | 20,7 |

Fuente: Escuela de Estadística (UCR) y PNUD. Encuesta de Percepciones de Desigualdad (EPEDES) 2015. Mayo, junio del 2015.

Entre otras características, adicionales a las ya comentadas y que presentan diferencias de interés, se encuentra la nacionalidad. En la encuesta se registró 4,1% de personas extranjeras y el resto es de costarricenses. Al obtener el atributo que más diferencia la magnitud de la discriminación se obtiene que es la misma nacionalidad la que lo produce, pues mientras los costarricenses expresaron discriminación en magnitudes bajas (3,8%), los extranjeros la han sentido en magnitudes importantes (35,8%). Sin temor a la equivocación, puede afirmarse

que esta mayoría de extranjeros son personas nicaragüenses. Otra característica de interés es la orientación sexual. Una pregunta del cuestionario que hizo referencia a la orientación sexual mostró que 2,0% dijo ser una persona LGTBI, 3% no respondió la pregunta y 94,4% dijo que era heterosexual. Aunque se sabe que esta medición está subestimada por el tabú que todavía prevalece en el medio, quienes se caracterizaron como LGTBI mencionaron una discriminación mucho mayor (56,6%) que los heterosexuales (3,0%). Esta fue la

mayor diferencia encontrada entre todos los atributos investigados. Con respecto a la etnia, el resultado del cuestionario muestra que el 85,5% se considera blanco o mestizo, 9,1% mulato, 4,4% otro (afrodescendiente, indígena, chino, etc.) y 1,0% no respondió. Cuando se tabuló la información por la etnia, el color de piel fue la variable que más discriminó y fueron los “otros” quienes se han sentido más discriminados (34,8%) que los blancos o mestizos (2,4%). En relación con las personas que manifestaron alguna discapacidad, el cuestionario registró que 12,5% presentaba algún tipo y el atributo que más diferenció fue su misma condición de discapacidad (13,4% entre las que presentan alguna y 5,9% entre las que no la tienen). Las personas practicantes de alguna religión resultaron, según la encuesta, en 80,8% y las que no lo son 18,3% (el resto no respondió, 0,9%). Sobre esta característica se encontró que la discriminación se ha dado más por la clase social, principalmente entre quienes

no practican la religión (20,7%) si se compara con quienes sí lo hacen (14,9%).

Un resultado importante muestra que haberse sentido discriminado guarda una relación directa con las percepciones de desigualdad y la relación es inversa con el bienestar subjetivo. Esto se afirma porque, en lo que respecta a las percepciones de desigualdad, cuando estas son bajas, el padecimiento de la discriminación ha sido menor y cuando son altas la discriminación también es mayor (Cuadro 9). Esto lo ilustra muy bien la medición general de haberse sentido discriminado alguna vez. Concretamente, entre quienes poseen percepciones de desigualdad bajas, 35,2% se ha sentido alguna vez discriminado y el porcentaje aumenta a 55,8% entre quienes perciben una desigualdad alta. Esta misma relación puede corroborarse en seis de los 10 motivos de discriminación indagados.

Cuadro 9

Porcentaje que se ha sentido discriminado o que en algún momento le han dado un trato de inferioridad según percepciones de desigualdad

| Motivo de la discriminación | Percepciones de desigualdad | | | | Diferencia (A-B) |
|------------------------------|-----------------------------|--------|-------|-------|------------------|
| | Bajas | Medias | Altas | Total | |
| Alguna vez | 35,2 | 43,5 | 55,8 | 45,6 | 20,6 |
| Por su clase social | 13,8 | 12,9 | 21,6 | 15,8 | 7,8 |
| Por el lugar donde vive | 9,9 | 12,5 | 16,2 | 13,1 | 6,4 |
| Por su edad | 5,3 | 12,2 | 18,0 | 12,5 | 12,7 |
| Por su sexo | 9,5 | 8,8 | 18,7 | 12,1 | 9,2 |
| Por su religión | 2,5 | 4,9 | 13,0 | 6,9 | 10,5 |
| Su condición de discapacidad | 2,5 | 5,4 | 11,8 | 6,8 | 9,2 |
| Por su nacionalidad | 3,0 | 4,6 | 7,1 | 5,0 | 4,1 |
| Por su orientación sexual | 3,0 | 2,9 | 7,4 | 4,4 | 4,5 |
| Su color de piel | 6,4 | 3,8 | 3,4 | 4,3 | -3,0 |
| Su etnia | 4,8 | 3,2 | 4,4 | 3,9 | -0,4 |

Fuente: Escuela de Estadística (UCR) y PNUD. Encuesta de Percepciones de Desigualdad (EPEDES) 2015. Mayo, junio del 2015.

En lo que respecta al bienestar subjetivo la relación es inversa, ya que conforme las personas incrementan su satisfacción con la vida disminuye la experiencia de haberse sentido discriminado o, lo que es igual, la satisfacción con la vida disminuye cuando la experiencia con la discriminación es más frecuente (Cuadro 10). La relación más evidente se observa en quienes dijeron haberse sentido discriminados alguna vez.


Específicamente, entre quienes se sienten nada contentos con su vida, 91,1% se ha sentido discriminado y este porcentaje disminuye a 41,5% entre quienes se sienten muy contentos con su vida. Entre los motivos de discriminación específicos, esta relación es más evidente cuando la discriminación se ha producido por la clase social, el lugar donde vive, la edad y la religión.

Cuadro 10

Porcentaje que se ha sentido discriminado o que en algún momento le han dado un trato de inferioridad por diferentes motivos según satisfacción con su vida

| Motivo de discriminación | Contento(a) con su vida | | | | Total | Diferencia (M-N) |
|------------------------------|-------------------------|------|------|------|-------|------------------|
| | Nada | Poco | Algo | Muy | | |
| Alguna vez | 91,1 | 67,6 | 57,1 | 41,5 | 45,6 | -49,6 |
| Por su clase social | 39,1 | 33,1 | 18,5 | 14,1 | 15,8 | -25,1 |
| Por el lugar donde vive | 29,7 | 27,1 | 16,7 | 11,4 | 13,1 | -18,3 |
| Por su edad | 30,4 | 33,6 | 13,2 | 11,1 | 12,5 | -19,3 |
| Por su religión | 29,4 | 15,3 | 12,2 | 5,1 | 6,9 | -24,2 |
| Su color de piel | 10,2 | 0,0 | 3,9 | 4,5 | 4,3 | -5,7 |
| Su etnia | 10,2 | 2,5 | 4,3 | 3,8 | 3,9 | -6,4 |
| Por su sexo | 18,4 | 9,0 | 17,6 | 11,0 | 12,1 | -7,4 |
| Su condición de discapacidad | 0,0 | 11,4 | 9,3 | 6,1 | 6,8 | 6,1 |
| Por su nacionalidad | 0,0 | 7,6 | 9,1 | 4,1 | 5,0 | 4,1 |
| Por su orientación sexual | 0,0 | 6,4 | 7,3 | 3,7 | 4,4 | 3,7 |

Fuente: Escuela de Estadística (UCR) y PNUD. Encuesta de Percepciones de Desigualdad (EPEDES) 2015. Mayo, junio del 2015.



Desigualdades de calidad de servicios públicos y privados

Según el enfoque de desarrollo humano, el Estado tiene un rol importante en garantizar a todas las personas el acceso a oportunidades para ampliar sus capacidades, ponerlas en uso y emprender proyectos de vida que consideran valiosos. La provisión de servicios públicos es un mecanismo clave para permitir el acceso a oportunidades a muchas personas que no podrían costear servicios privados. Además de razones de equidad, garantizar el acceso a educación y salud, por ejemplo, podría justificarse con criterios de eficiencia debido a la presencia de externalidades positivas, pues no solo las personas que invierten en salud y educación se ven beneficiadas sino que todos viven mejor en sociedades educadas y saludables.

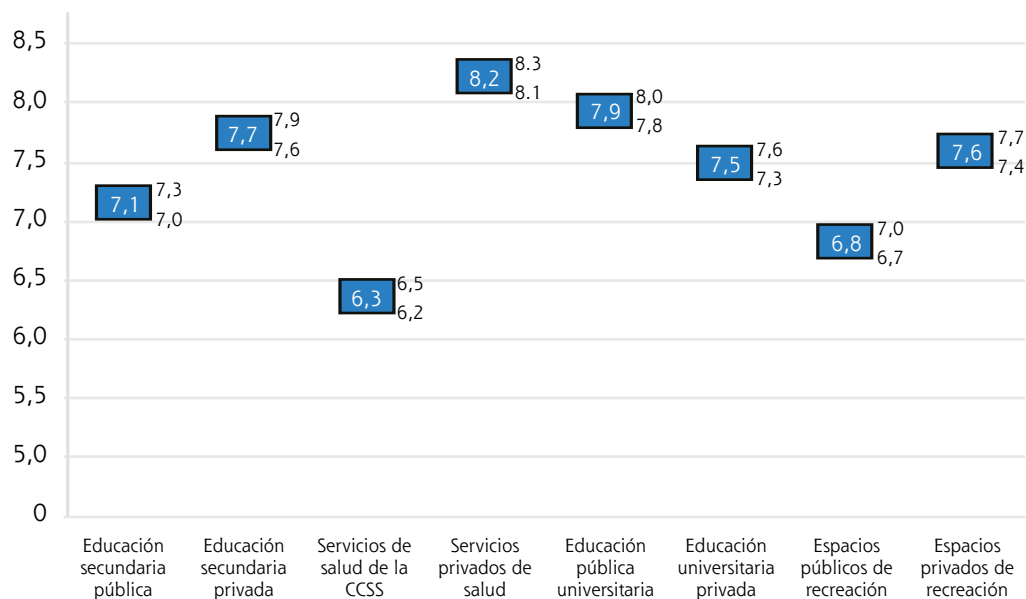
El acceso a servicios públicos puede ser un determinante de las percepciones de desigualdad, pero también las diferencias percibidas en la calidad entre servicios públicos y privados. Por este motivo, se consideró indispensable comparar algunos servicios básicos del Estado costarricense con los mismos servicios que provee el

sector privado. Para hacerlo se solicitó a las personas calificar cuatro servicios públicos y, posteriormente, los mismos servicios en el sector privado (Gráfico 15). Estos resultados muestran que existe una diferencia amplia en la calificación que brindan a los servicios de salud. Específicamente, los que proporciona el Estado, por medio de la Caja Costarricense de Seguro Social, son calificados con una nota promedio más baja (promedio de 6,3 en un rango de cero a 10), que los brindados por el sector privado (promedio de 8,2). Otro que presenta una diferencia importante son los espacios de

recreación, los que al hacer referencia al ámbito público obtienen una calificación por debajo de los proporcionados en el ámbito privado (6,8 en lo público y aumenta a 7,6 en lo privado). La educación secundaria, aunque presenta una diferencia menor, siempre registra una nota más positiva en la educación privada (7,7) que en la pública (7,1). La única excepción en el que los servicios privados no superan a los públicos se presenta en el ámbito universitario, ya que la calificación en el sector público logra un puntaje de 7,9 y en la privada de 7,5.

Gráfico 15

Comparación de la calificación de varios servicios públicos y privados
(promedios en una escala de cero a 10)



Nota: el valor dentro de la caja representa la calificación promedio otorgada a cada servicio. Fuera de cada caja está el intervalo de confianza de la estimación con 95% de confianza.

Fuente: Escuela de Estadística (UCR) y PNUD. Encuesta de Percepciones de Desigualdad (EPEDES) 2015. Mayo, junio del 2015.

Una de las diferencias que más llama la atención es la calificación a los servicios en salud, donde evidentemente el sector privado supera por mucho a la brindada al Estado. Probablemente, los problemas de la Caja Costarricense de Seguro Social que han sido ampliamente denunciados en medios en los últimos años (financieros, corrupción, administrativos, listas de espera y otros) están afectando esta calificación. Esto reafirma el resultado encontrado en la percepción de oportunidades con respecto al disfrute de los servicios de salud para todas las personas que se presentó anteriormente. La falta de atención oportuna podría llevar a usuarios a remediar sus problemas de salud en el ámbito privado cuando puedan sufragar los gastos –lo que Hirschman (1970) llamaría realizar una salida–. Una salida masiva del sistema de salud público por parte de los estratos sociales medios y altos podría ser devastador en términos del financiamiento de la CCSS y de la presión que ejercen estos sectores para mantener servicios de calidad –en el ejercicio de la voz según Hirschman–. Por lo tanto, es de gran importancia abordar los problemas que están afectando la percepción de la calidad de los servicios.

Otro resultado que llama la atención es que ninguna calificación promedio es extremadamente baja. Por el contrario, todas superan una calificación de 6 puntos, por lo que también es oportuno mencionar que los servicios son medianamente aceptables, aunque evidentemente unos son mejor calificados en el ámbito privado que en el público.

Estos resultados deben llamar la atención, pues es claro que ante las necesidades

de salud, educación y recreación de la población, el Estado y sus instituciones se están convirtiendo en generadores de percepciones de desigualdad debido a una menor calidad percibida de los servicios públicos en comparación a los privados. Pero el resultado no se circunscribe solamente a las instituciones aquí representadas, pues otras percepciones de grados de desigualdad importantes se encontraron anteriormente en el pago de impuestos, la oportunidad de tener casa propia, la seguridad en la casa, en el acceso a la justicia y en la brecha entre ricos y pobres. Estas percepciones de fuentes de desigualdad están relacionadas con instituciones claves del Estado costarricense, que están llamadas a proveer servicios a la población o realizar funciones redistributivas, procurando el mayor bienestar general.

Mayores percepciones de desigualdad están relacionadas con una menor calificación a los servicios públicos de salud y viceversa; pero, con una excepción, no se observa la misma relación con la valoración de los servicios privados (Cuadro 11). Concretamente, entre las personas que perciben niveles de desigualdad bajos, la calificación promedio de los servicios de salud de la Caja Costarricense de Seguro Social es de 7,6 y desciende a 6,7 entre quienes perciben niveles de desigualdad altos. Esta relación ocurre también para la educación secundaria en el sector público, para la educación pública universitaria y para los espacios públicos de recreación. No obstante, en ninguno de los casos referentes al sector privado apareció esta relación, con excepción del caso de la educación universitaria privada.


Cuadro 11

**Calificación promedio a diversos servicios públicos y privados
según percepción de desigualdad**

| Servicios | Percepciones de desigualdad | | | Total |
|---|-----------------------------|--------|-------|-------|
| | Bajas | Medias | Altas | |
| Educación secundaria en el sector público* | 7,6 | 7,3 | 6,7 | -0,9 |
| Educación secundaria en el sector privado | 7,7 | 7,8 | 7,6 | -0,1 |
| Pu-Pr | -0,1 | -0,5 | -0,9 | -- |
| Servicios de salud de la Caja (CCSS)* | 7,2 | 6,4 | 5,6 | -1,6 |
| Servicios de salud privados | 8,3 | 8,2 | 8,1 | -0,2 |
| Pu-Pr | -1,1 | -1,8 | -2,5 | -- |
| Educación pública universitaria* | 8,3 | 7,9 | 7,6 | -0,7 |
| Educación privada universitaria* | 8,1 | 7,5 | 7,0 | -1,1 |
| Pu-Pr | 0,2 | 0,4 | 0,6 | -- |
| Espacios públicos de recreación* | 7,6 | 6,7 | 6,3 | -1,3 |
| Espacios privados para recreación | 7,8 | 7,6 | 7,4 | -0,4 |
| Pu-Pr | -0,2 | -0,9 | -1,1 | -- |

*Se encontró diferencia significativa al 5%.

Fuente: Escuela de Estadística (UCR) y PNUD. Encuesta de Percepciones de Desigualdad (EPEDES) 2015. Mayo, junio del 2015.



Desigualdades percibidas y pobreza

Esta última sección permite conocer las opiniones sobre la relación entre la desigualdad y la pobreza. Una distribución inequitativa de recursos u oportunidades puede provocar que ciertos sectores de la población no puedan satisfacer sus necesidades básicas y tengan capacidades limitadas. Por lo tanto, la pobreza puede concebirse como una consecuencia de la desigualdad. Sin embargo, pueden existir también sociedades con bajos niveles de desigualdad que, debido a una escasez de recursos, tengan niveles altos de pobreza, por lo que la pobreza no siempre es una consecuencia de la desigualdad al interior de una sociedad. En el caso de Costa Rica, no obstante, se podría pensar que existe relación entre desigualdad y pobreza debido a que en las últimas décadas la desigualdad de ingresos ha aumentado al mismo tiempo que la pobreza por ingresos se ha mantenido estancada.

El objetivo de esta sección es conocer las opiniones de las personas entrevistadas sobre la pobreza en Costa Rica, el vínculo entre pobreza y desigualdad y la importancia de factores estructurales y, por otro lado, del esfuerzo individual como factores explicativos de encontrarse en situación de pobreza o de las posibilidades de salir de ésta.

Para iniciar con este tema se preguntó *En su opinión, en Costa Rica, de cada 100 personas ¿cuántas son pobres?* y una vez respondida se indagó adicionalmente *Y de cada 100 personas ¿cuántas son ricos?* Estos resultados revelan una situación particular de las percepciones ante la magnitud de la pobreza y la riqueza en el país, pues ambas son bastante sobreestimadas (Cuadro 12). En promedio, se estima que de cada 100 personas 55 son pobres y 28 son ricos. Se sabe que la pobreza por ingresos afecta aproximadamente 20% de los hogares del país (INEC, 2014) y aunque sobre la riqueza no se posee un dato similar, debido a que no existe una definición clara, es de esperar que no sea tan alto. Sin embargo, cuando se suma a los hogares pobres aquellos que se encuentran en condición de vulnerabilidad –aquellos cerca de la línea de pobreza– se alcanza casi el 40% de los hogares.

Sobre la pobreza, las estimaciones son mayores en las mujeres (57,2%) que en los hombres (52,6%), así como en las personas de mayor edad (57,2%) que en las menores (52,8%). Además, las personas con niveles educativos más bajos estiman más pobreza (61,1%) que quienes tienen los niveles más altos (46,9%) y, de igual forma, quienes manifestaron grandes dificultades con el ingreso mensual familiar que reciben, dijeron un nivel de pobreza por encima (66,7%) de quienes pueden ahorrar (46,7%). Estas diferencias no muestran que algún grupo poblacional proporcione estimaciones más cercanas a la realidad. Queda pendiente saber por qué motivo existe esta sobreestimación, pese a que el porcentaje de hogares pobres es ampliamente comentado en los medios masivos de comunicación. Una posibilidad es que el entorno que brindan ciertos sectores o áreas geográficas del país, por tener zonas descuidadas, sin alumbrado público, carreteras y aceras en mal estado, etc., contribuya a concretar esta percepción. También puede ser que las personas manejen intuitivamente una definición más amplia de pobreza que la oficial –que mide la carencia de ingresos con respecto a una línea definida– y observen cotidianamente carencias que asocian con esta condición.

Cuadro 12
Promedio de personas pobres y ricas en el país
por cada 100 habitantes

| Características | De cada 100 personas cuántas son pobres | De cada 100 personas cuántas son ricas |
|-----------------------------|--|---|
| Total | 55,0 | 27,7 |
| Sexo | * | |
| Hombre | 52,6 | 26,2 |
| Mujer | 57,2 | 29,0 |
| Edad | | |
| 18 a 29 | 52,8 | 26,3 |
| 30 a 49 | 53,6 | 27,7 |
| 50 y más | 57,2 | 28,4 |
| Educación * | | * |
| Primaria o menos | 61,1 | 32,4 |
| Secundaria | 56,9 | 29,3 |
| Universitaria | 46,9 | 21,2 |
| Ingreso subjetivo | * | * |
| Tienen grandes dificultades | 66,7 | 23,9 |
| Tienen dificultades | 62,6 | 32,3 |
| Sin grandes dificultades | 53,5 | 28,5 |
| Pueden ahorrar | 46,7 | 22,4 |

*Se encontraron diferencias significativas al 5%.

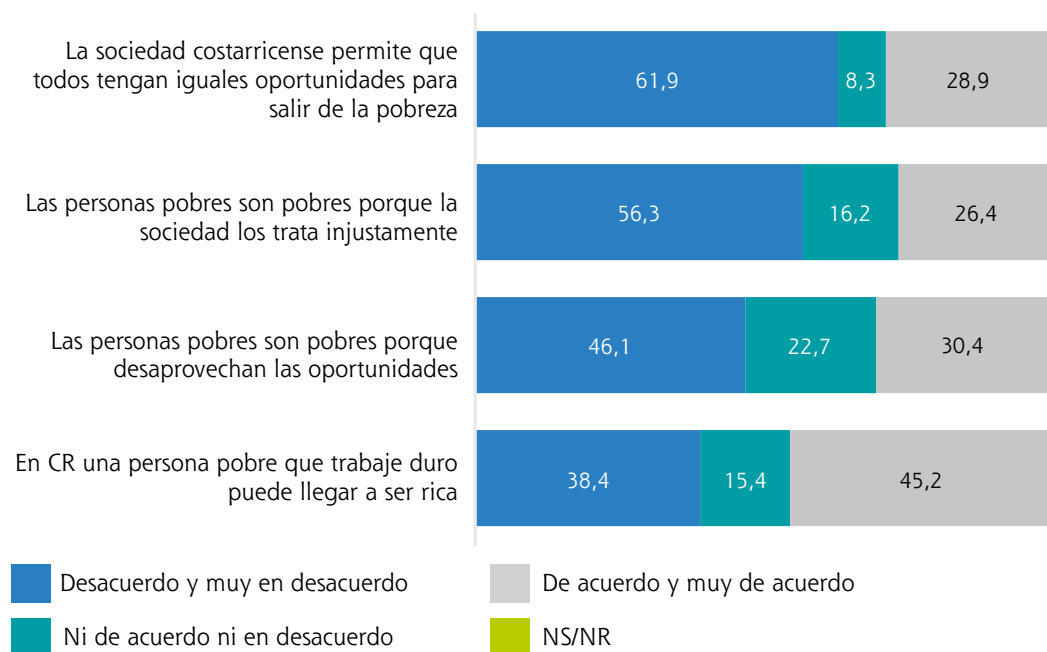
Fuente: Escuela de Estadística (UCR) y PNUD. Encuesta de Percepciones de Desigualdad (EPEDES) 2015. Mayo, junio del 2015.

Las opiniones sobre este tema muestran, en primer lugar, que solamente 28,9% está “de acuerdo” o “muy de acuerdo” con que la sociedad costarricense proporciona a todas las personas igualdad de oportunidades para salir de la pobreza. Por el contrario, predominan las respuestas que están en desacuerdo con tal afirmación (61,9%) (Gráfico 16). El trato injusto de la sociedad como origen de la pobreza tampoco es compartido, ya que solamente 26,4% está

de acuerdo (56,3% está en desacuerdo). Desaprovechar las oportunidades como causa de su pobreza tampoco es una idea difundida, ya que solamente 30,4% está de acuerdo con esa afirmación (46,1% está en desacuerdo). La afirmación que recibió más respuestas positivas que negativas fue la que hizo referencia a que en Costa Rica una persona pobre que trabaje duro puede llegar a ser rica (45,2% de acuerdo y 38,4% en desacuerdo).

Gráfico 16

Actitudes hacia las oportunidades para salir de la pobreza (distribuciones porcentuales)



Fuente: Escuela de Estadística (UCR) y PNUD. Encuesta de Percepciones de Desigualdad (EPEDES) 2015. Mayo, junio del 2015.

Esta opiniones permiten interpretar que en el país, para salir de la pobreza, no todas las personas tienen oportunidades iguales, pero que mediante el trabajo duro pueden lograrlo. Además, la percepción predominante es que su pobreza no se debe al trato injusto de la sociedad ni al desaprovechamiento de las oportunidades porque para algunos estas no se concretan.

Este tema de las opiniones acerca de la pobreza está relacionado con las percepciones de desigualdad (Gráfico 17). Así por ejemplo, entre quienes perciben desigualdades bajas, 53,9% afirma que la sociedad costarricense permite que todos tengan iguales oportunidades para salir de la pobreza, porcentaje que desciende a

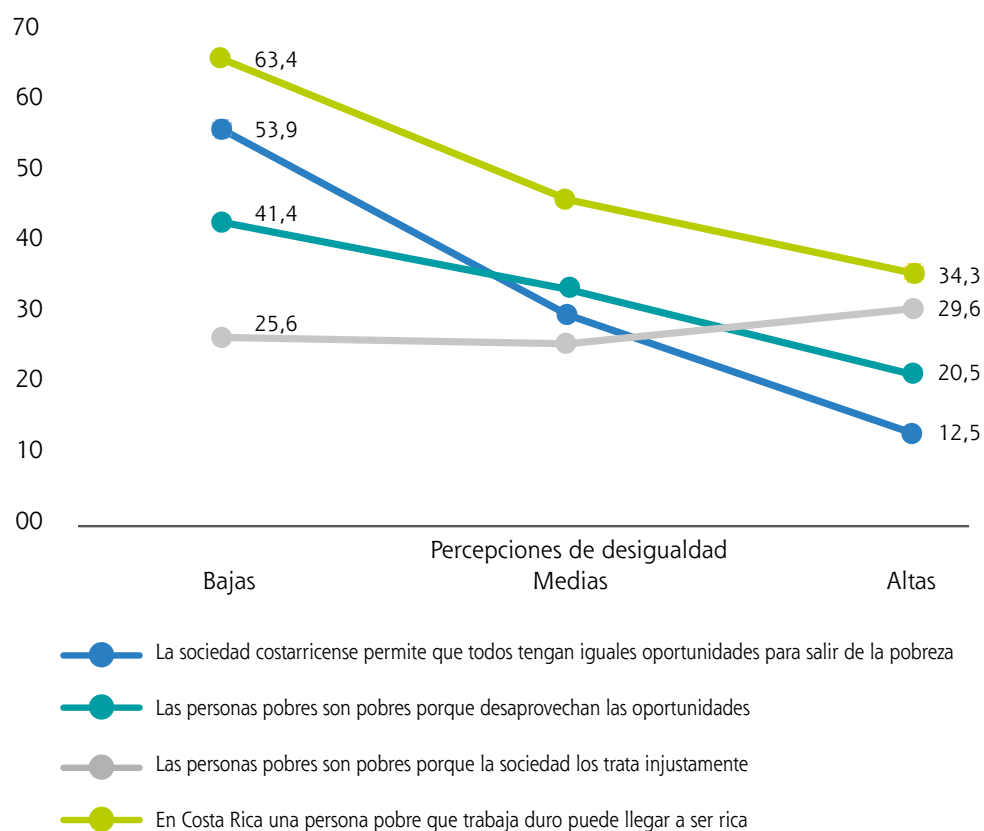
12,6% entre quienes perciben desigualdades altas. Es decir, la opinión de que existen oportunidades para salir de la pobreza es más probable para quienes perciben desigualdades bajas y menos probable para quienes perciben desigualdades altas. Lo mismo sucede con el desaprovechamiento de las oportunidades por parte de las personas pobres, ya que esta afirmación es más compartida por quienes perciben desigualdades bajas (41,4%) y en menor grado por quienes perciben lo contrario (20,5%). En el mismo sentido se comporta la opinión de salir de la pobreza trabajando duro, posibilidad que se concibe más alta en quienes perciben desigualdades bajas (63,4%) que en quienes perciben lo opuesto (34,3%).

Es importante tomar en consideración que quienes perciben desigualdades moderadas o altas comparten en menor grado el que las oportunidades para salir de la pobreza son iguales para todos. También, quienes perciben más desigualdad conciben en menor medida que la pobreza es producto del desaprovechamiento de las

oportunidades y que trabajar duro es una posibilidad para salir de la pobreza. Esto se destaca porque el grupo que percibe desigualdades moderadas (46,3%) o altas (35,6%) es casi el 82% de la población, por lo que puede afirmarse que una amplia mayoría ve en las mismas desigualdades una barrera importante para salir de la pobreza.

Gráfico 17

Porcentaje que está de acuerdo o muy de acuerdo con diferentes afirmaciones sobre la pobreza según percepciones de desigualdad



Fuente: Escuela de Estadística (UCR) y PNUD. Encuesta de Percepciones de Desigualdad (EPEDES) 2015. Mayo, junio del 2015.

Conclusiones

La Encuesta de Percepciones de Desigualdad en Costa Rica (EPEDES-2015) proporciona diversos resultados que pueden resumirse de la siguiente manera:

- El bienestar subjetivo en el país es positivo, ya que la satisfacción con la vida es relativamente alta (78,4% dijo que está muy contento con su vida) y se conciben a sí mismos como personas beneficiadas o afortunadas (83% se sienten personas muy o algo favorecidas con respecto a los demás). Las características que más diferencian el bienestar subjetivo son la educación y el ingreso subjetivo, ya que poseer niveles bajos de educación o tener dificultades importantes con el ingreso familiar están asociados a sentirse como personas menos afortunadas en la vida.
- Para salir adelante en la vida se concibe que dar el mejor esfuerzo y tener buena educación son los elementos más importantes (97% así lo afirmó). Entre otros resultados, puede decirse que en un rango

de importancia intermedia mencionaron ser mujer (60,5%) y ser hombre (49,6%). Otros como venir de una familia adinerada (23,0%), tener conexiones políticas (19,4%) y dar sobornos (2,7%) fueron de menor importancia. Como resultado general se obtuvo que los factores que las personas consideran importantes para salir adelante en la vida guardan relación con el bienestar subjetivo. Particularmente, quienes conciben la educación y el esfuerzo como los medios más importantes, experimentan un bienestar subjetivo mayor.

- En el tema de las oportunidades sobresale que estudiar en la educación primaria y en la secundaria son valorados positivamente, porque están al alcance de la mayoría de las personas (75,6% y 68,8% dijo que habían muchas oportunidades, respectivamente). Con señal de alerta destacan las percepciones relacionadas con el acceso a los servicios públicos en salud (41,7% percibe muchas oportunidades para acudir a ellos), tener una alimentación adecuada (33,6%) y vivir con un ingreso digno (20,4%). En una situación que podría calificarse como crítica están las percepciones acerca del acceso a la justicia (14,5% dijo muchas oportunidades), tener trabajo (12,9%), la protección contra la delincuencia (12,1%) y la oportunidad de tener un negocio propio (9,5%). Se estima que cerca de un tercio de la población concibe un alto acceso a oportunidades y que son mucho más quienes perciben un nivel medio o bajo (dos terceras partes de la población).
- Las percepciones de desigualdad fueron clasificadas en cuatro niveles por su magnitud. En el que aparecen las percepciones con menor intensidad de desigualdad percibida destaca la educación (75,0% afirmó que quien quiera

estudiar puede lograrlo). También aparece la capacidad de tener un salario digno, la igualdad de derechos y de libertad de expresión, así como la oportunidad de hacer deporte (porcentajes de 51,6% a 57,9% están de acuerdo o muy de acuerdo). En un segundo nivel están las percepciones con un grado de desigualdad moderada. Una importante es el acceso a los servicios públicos de salud (44,5% opinó que es igual para todas las personas), así como la que hizo referencia a la disponibilidad de trabajo (35,8%). En el tercer nivel se encuentran las que representan un grado de desigualdad importante como lo es el disfrute de las actividades culturales (27,0%), el pago de impuestos por quienes más tienen (25,5%), la recreación (23,6%) y la tenencia de casa propia (21,2%). El cuarto nivel presenta los niveles de desigualdad percibida más altos: la seguridad en la casa (17,4% dice que es igual para todos), las leyes (15,9% dice que se aplican a todos por igual) y, principalmente, la diferencia entre ricos y pobres (9,2% dijo que es cada vez más pequeña). En general, pudo establecerse que en el país, 21,3% percibe desigualdad baja, 47,2% percibe un nivel medio y 31,5% uno alto. Es decir, los niveles de desigualdad medios o altos son percibidos aproximadamente por 82% de las personas. Además, se evidenció que percepciones de desigualdad mayores están relacionadas con valoraciones menores de bienestar subjetivo.

- La opinión prevaleciente con respecto a la discriminación en Costa Rica es que ser homosexual (68,4%) o nicaragüense (66,1%) es el principal motivo. Con magnitudes cercanas a 52% también afirman que ser una persona con discapacidad o ser indígena es motivo de discriminación. Otras situaciones presentan porcentajes menores. La

experiencia con la discriminación muestra que 45,6% dijo haberla sentido alguna vez y la clase social y el lugar donde vive (15,8% y 13,1% se han sentido discriminados alguna vez, respectivamente, por estas razones), así como la edad (12,5%) y el sexo (12,1%), son los principales motivos. Un resultado importante en este tema es que haberse sentido discriminado guarda una relación positiva con las percepciones de desigualdad y la relación es inversa con el bienestar subjetivo.

- La valoración de algunos servicios básicos del Estado, comparada con el sector privado, evidencia que los servicios de salud (Caja Costarricense de Seguro Social), son calificados con una nota promedio más baja (promedio de 6,3 en un rango de cero a 10), que los brindados por el sector privado (promedio de 8,2). Lo mismo sucede con los espacios de recreación (6,8 en lo público y aumenta a 7,6 en lo privado) y la educación secundaria (una nota de 7,7 en la privada y 7,1 en la pública). La excepción fue la educación universitaria, ya que en el sector público registra un puntaje de 7,9 y en el privado de 7,5. Mayores percepciones de desigualdad están relacionadas con una menor calificación a los servicios públicos de salud y viceversa; pero no se observa la misma relación con la valoración de los servicios privados.
- En el tema de desigualdad y pobreza se encontró que las opiniones más difundidas señalan que, para salir de la pobreza, no todas las personas tienen oportunidades iguales, pero que mediante el trabajo duro pueden lograrlo. En este tema se encontró que quienes perciben desigualdades moderadas o altas comparten en menor grado el que las oportunidades para salir de la pobreza son iguales para todos. También, quienes

perciben más desigualdad conciben en menor medida que la pobreza es producto del desaprovechamiento de las oportunidades y que trabajar duro es una posibilidad para salir de la pobreza. Esto se destaca porque el grupo que percibe desigualdades moderadas (46,3%) o altas (35,6%) es casi el 82% de la población.

Reflexión final

Los resultados obtenidos revelan la sensación de una carencia importante de acceso a oportunidades y de equidad en diversas áreas y servicios que promueve el Estado costarricense, generando percepciones de desigualdad que llaman a la reflexión.

Las desigualdades percibidas en el acceso a los servicios de salud, pago de impuestos, tenencia de casa propia, seguridad, acceso a la justicia y a los ingresos, pueden generar disconformidad con el funcionamiento de instituciones clave del Estado costarricense, entidades que están llamadas a orquestar el suministro de bienes y servicios a la población, con el objetivo de promover un mayor bienestar general. Esto pone en entredicho el rol del Estado como promotor del bienestar, debilita su protagonismo y produce desconfianza y frustración en la población, ante el anhelo de llegar a ser una sociedad más justa e igualitaria.

Es de esperar, entonces, que estos resultados sirvan para motivar la reflexión, para que el Estado costarricense, sus instituciones y la población general, unan esfuerzos para mantener vigente el deseo que expresó 94% de las personas entrevistadas en la presente encuesta, al considerar que Costa Rica debe avanzar hacia una mayor igualdad.



Bibliografía

Bjørnskov, C., Dreher, A., Fischer, J.A. V., Schnellenbach, J., Gehring, K. (2013). “Inequality and Happiness: When Perceived Social Mobility and Economic Reality do not Match”. *Journal of Economic Behavior & Organization*, Vol 91, pp. 75-92

Bjørnskov, C. (2004), “Inequality, Tolerance, and Growth”, *Working Paper*, No. 04-8.

Dillon, William R. y Goldstein, Matthew (1984). *Multivariate Analysis. Methods and Applications*. John Wiley & Sons, Inc.

Frankel, Martin R. y Frankel, Lester R (1987). “Fifty years of Survey Sampling in the United States”. *The Public Opinion Quarterly*, Vol 51, Part 2: Supplement: 50th Anniversary Issue (1987), pp. S127-S138.

Hirschman, Albert (1970). *Exit, Voice, and Loyalty: Responses to Decline in Firms, Organizations and States*. Harvard University Press.

Instituto Nacional de Estadística y Censos (2014). *Informe de la Encuesta Nacional de Hogares 2014*. San José, Costa Rica.

Keller, T., Medgyesi, M., & Tóth, I. G. (2010). “Analysing the link between measured and perceived income inequality in European countries” (No. 8). Research note.

Lübker, M., (2007), “Inequality and the demand for redistribution: are the assumptions of the new growth theory valid?” *Socio-Economic Review*, 5(1), pp. 117-148.

- Mkandawire, Thandika (2005). *Targeting and Universalism in Poverty Reduction*, United Nations Research Institute for Social Development, Social Policy and Development Programme Paper No. 23, December 2005.
- Montero, Eiliana (2008). “Escalas o índices para la medición de constructos: el dilema del analista de datos”. *Avances en medición*. 6, 15-24.
- ONU-Habitat, CAF, Fundación Avina y Red Ciudades (2012). *Encuesta de percepción. La desigualdad en diez ciudades latinoamericanas*.
- Ostry, Jonathan, Andrew Berg y Charalambos Tsangarides (2014). *Redistribution, Inequality, and Growth*. IMF Staff Discussion Note, SDN/14/02.
- PNUD (1990). *Informe sobre Desarrollo Humano 1990*. Bogotá: Tercer Mundo Editores.
- PNUD (2005). *Informe sobre Desarrollo Humano 2005. La cooperación internacional ante una encrucijada: ayuda al desarrollo, comercio y seguridad en un mundo desigual*. Nueva York: PNUD
- PNUD (2010). *Informe Regional sobre Desarrollo Humano para América Latina y el Caribe 2010: Actuar sobre el futuro: romper la transmisión intergeneracional de la desigualdad*. San José, CR: PNUD.
- PNUD (2013a). *Humanity Divided: Confronting Inequality in Developing Countries*. Nueva York: PNUD.
- PNUD (2013b). *Informe Nacional sobre Desarrollo Humano 2013, Aprendiendo a vivir juntos: Convivencia y desarrollo humano en Costa Rica*. San José, Costa Rica: PNUD.
- Salmon, Charles T. y Nichols, John Spicer (1983). “The Next-Birthday Method of Respondent Selection”. *The Public Opinion Quarterly*, Vol. 47, No. 2. (Summer, 1983). Pp. 270-276.
- Sen, Amartya. 1992. *Inequality Reexamined*. Russell Sage Foundation and Harvard University Press. New York y Cambridge Massachsetts.
- Sen, Amartya (1999). *Development as Freedom*. New York: Anchor Books.
- Sen, Amartya (2000). “A Decade of Human Development”. *Journal of Human Development*, Vol. 1 No.1, 17-23.
- Stiglitz, Joseph (2012). *The Price of Inequality: How Today’s Divided Society Endangers Our Future*. New York: W. W. Norton & Company, Inc.
- Wilkinson, Richard y Kate Pickett (2010). *The Spirit Level: Why Equality is Better for Everyone*. Londres: Penguin Books.

Anexo: cuestionario

PROGRAMA DE LAS NACIONES UNIDAS PARA EL DESARROLLO
ESCUELA DE ESTADÍSTICA-UNIVERSIDAD DE COSTA RICA
ENCUESTA DE PERCEPCIONES DE DESIGUALDAD
(EPEDES-2015) MAYO, 2015

Buenos(as) días/tardes/noches.

¿Es el teléfono _____?

SI LA RESPUESTA ES NEGATIVA ENTONCES DIGA:

"Lo siento, marqué un número equivocado" Y MARQUE EL NÚMERO CORRECTAMENTE.

SI SE TRATA DE UN ESTABLECIMIENTO COMERCIAL DIGA: **"Lo siento, llamé al lugar equivocado"** Y ANOTE EL CÓDIGO EN LA HOJA DE CONTROL.

SI LA RESPUESTA ES POSITIVA ENTONCES DIGA:

"Estimado(a) señor(a). Mi nombre es _____ . La Universidad de Costa Rica y las Naciones Unidas está haciendo una encuesta para conocer opiniones sobre temas nacionales de interés. Para hacer la entrevista debo entrevistar a la persona de 18 años o más más próxima a cumplir años en su casa. ¿Me puede decir quién es? ¿Está en este momento en la casa?"

ANOTE EL NOMBRE DE LA PERSONA MÁS PRÓXIMA A CUMPLIR AÑOS: _____

¿ESTÁ EN LA CASA?

SI LA RESPUESTA ES SÍ ¿Puede comunicarme con _____?

SI LA RESPUESTA ES NO: **¿Me podría indicar a qué hora (lo/la) puedo localizar o puede proporcionarme algún otro número de teléfono para hacerle la entrevista?** Y ANOTE EN LA HOJA DE CONTROL EL DÍA, LA HORA EN QUE ESTA DISPONIBLE, ADEMÁS DEL NOMBRE.

UNA VEZ QUE HAGA CONTACTO CON LA PERSONA A ENTREVISTAR INDIQUE:

Buenos (días/tardes/noches). Estimado(a) señor(a). Mi nombre es _____. La Universidad de Costa Rica y las Naciones Unidas están realizando una encuesta para conocer la opinión sobre temas de interés nacional. Solo le quitaré unos minutos. Esta entrevista es confidencial y su participación es voluntaria. Además, si no desea responder alguna pregunta solo me lo dice y seguiremos con la siguiente. ¿Puedo empezar la entrevista?

Gracias...

H1 ANOTE HORA DE INICIO DE ENTREVISTA (FORMATO DE 24 HORAS)

H: M:

INTRODUCCIÓN

| | |
|-----|---|
| NT1 | En general ¿Usted diría que está muy contento con su vida, algo, poco o nada contento(a) con su vida? 4. MUY 3. ALGO 2. POCO 1. NADA 9. NS/NR |
| NT2 | En relación con el resto de los habitantes del país ¿Usted se ubicaría en el grupo de las personas muy favorecidas, algo, poco o nada favorecidas? 4. MUY FAVORECIDAS 3. ALGO FAVORECIDAS 2. POCO FAVORECIDAS 1. NADA FAVORECIDAS 9. NS/NR |
| NT3 | ¿Y Usted se considera una persona que... <i>LEA LAS ALTERNATIVAS</i> 1...se pone metas para el futuro o que 2...vive el presente tomando las cosas como vienen? 9. NS/NR (<i>NO LA LEA</i>) |

| NT4 | Ahora le voy a preguntar lo siguiente. <i>INDAGUE</i> | Muy importante | Importante | Algo importante | Poco importante | Nada importante | Ns/nr |
|------|--|----------------|------------|-----------------|-----------------|-----------------|-------|
| | Para Usted ¿cuánta importancia tiene <u>venir de una familia adinerada</u> para salir adelante en la vida? ¿Diría que es importante, muy importante, algo, poco o nada importante? | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 9 |
| NT5 | ¿Tener padres bien educados? | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 9 |
| NT6 | ¿Tener ambición? | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 9 |
| NT7 | ¿Dar el mejor esfuerzo? | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 9 |
| NT8 | ¿Conocer a la gente adecuada? | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 9 |
| NT9 | ¿Tener conexiones políticas? | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 9 |
| NT10 | ¿Tener buena educación? | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 9 |
| NT11 | ¿Dar sobornos? | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 9 |
| NT12 | ¿Recibir ayuda del Estado? | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 9 |
| NT13 | ¿Tener suerte? | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 9 |
| NT14 | ¿Ser hombre? | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 9 |
| NT15 | ¿Ser mujer? | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 9 |

VALORACIÓN DE OPORTUNIDADES

| | | | | | | |
|-----|--|--------|--------|------|---------|-------|
| OP0 | Ahora cambiemos de tema. ¿Para Usted qué es igualdad? (<i>INDAGUE APROPIADAMENTE</i>) 99. NS/NR | | | | | |
| | ¿En su opinión nuestro país brinda muchas, algunas, pocas o ninguna oportunidad para... | Muchas | Alguna | Poca | Ninguna | Ns/nr |
| OP1 | ... estudiar en la primaria (en la escuela)? | 4 | 3 | 2 | 1 | 9 |
| OP2 | ... acceder a servicios de cuidado a menores? | 4 | 3 | 2 | 1 | 9 |
| OP3 | ... vivir con un ingreso digno? | 4 | 3 | 2 | 1 | 9 |
| OP4 | ... usar los servicios públicos en salud? | 4 | 3 | 2 | 1 | 9 |
| OP5 | ... tener casa propia? | 4 | 3 | 2 | 1 | 9 |
| OP6 | ... estudiar en la secundaria (en el colegio)? | 4 | 3 | 2 | 1 | 9 |

| | | | | | | |
|------|--|---|---|---|---|---|
| OP7 | ... tener una alimentación adecuada? | 4 | 3 | 2 | 1 | 9 |
| OP8 | ... obtener justicia en los tribunales? | 4 | 3 | 2 | 1 | 9 |
| OP9 | ... asistir a actividades culturales (teatro, conciertos, etc.)? | 4 | 3 | 2 | 1 | 9 |
| OP10 | ... aprender un oficio técnico? | 4 | 3 | 2 | 1 | 9 |
| OP11 | ... practicar algún deporte? | 4 | 3 | 2 | 1 | 9 |
| OP12 | ... estudiar en la universidad? | 4 | 3 | 2 | 1 | 9 |
| OP13 | ... realizar actividades recreativas? | 4 | 3 | 2 | 1 | 9 |
| OP14 | ... tener trabajo? | 4 | 3 | 2 | 1 | 9 |
| OP15 | ... tener un negocio propio? | 4 | 3 | 2 | 1 | 9 |
| OP16 | ... vivir seguros contra la delincuencia? | 4 | 3 | 2 | 1 | 9 |

OP17 En su opinión ¿Costa Rica debe avanzar hacia una mayor igualdad o no?
1.SI 2.NO 9.NS/NR

| Siempre sobre este tema y de acuerdo con lo que Usted sabe o ha oído hablar. ¿Diría que en Costa Rica, en los últimos 10 años, aumentaron, disminuyeron o se mantienen igual las oportunidades para... | | AUMENTARON | SE MANTIENEN IGUAL | DISMINUYERON | NS/NR |
|--|--|------------|--------------------|--------------|-------|
| OP18 | ... estudiar en primaria (en la escuela)? | 4 | 3 | 2 | 9 |
| OP19 | ... acceder a servicios de cuidado a menores? | 4 | 3 | 2 | 9 |
| OP20 | ... vivir con un ingreso digno? | 4 | 3 | 2 | 9 |
| OP21 | ... usar los servicios públicos en salud? | 4 | 3 | 2 | 9 |
| OP22 | ... tener casa propia? | 4 | 3 | 2 | 9 |
| OP23 | ... estudiar en secundaria (en el colegio)? | 4 | 3 | 2 | 9 |
| OP24 | ... tener una alimentación adecuada? | 4 | 3 | 2 | 9 |
| OP25 | ... obtener justicia en los tribunales? | 4 | 3 | 2 | 9 |
| OP26 | ... asistir a actividades culturales (teatro, conciertos, etc.)? | 4 | 3 | 2 | 9 |
| OP27 | ... aprender un oficio técnico? | 4 | 3 | 2 | 9 |
| OP28 | ... practicar algún deporte? | 4 | 3 | 2 | 9 |
| OP29 | ... estudiar en la universidad? | 4 | 3 | 2 | 9 |
| OP30 | ... realizar actividades recreativas? | 4 | 3 | 2 | 9 |
| OP31 | ... tener trabajo? | 4 | 3 | 2 | 9 |
| OP32 | ... tener un negocio propio? | 4 | 3 | 2 | 9 |
| OP33 | ... vivir seguros contra la delincuencia? | 4 | 3 | 2 | 9 |

| Ahora le voy a leer unas afirmaciones para que me responda hasta qué punto se cumplen en nuestro país. Por favor, responda si está de acuerdo, muy de acuerdo, en desacuerdo o muy en desacuerdo. | | Muy en desacuerdo | En desacuerdo | Ni de acuerdo ni en desacuerdo (No leer) | De acuerdo | Muy de acuerdo | Ns/nr |
|---|--|-------------------|---------------|--|------------|----------------|-------|
| DS1 | Las leyes se aplican a todos por igual. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 9 |
| DS2 | Quien quiera estudiar puede lograrlo. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 9 |
| DS3 | La diferencia entre ricos y pobres es cada vez más grande. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 9 |
| DS4 | Las actividades culturales las disfrutan todos por igual. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 9 |
| DS5 | Pagan más impuestos los que más tienen. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 9 |
| DS6 | Hacen más deporte quienes tienen más dinero. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 9 |

| | | | | | | | |
|------|--|---|---|---|---|---|---|
| DS7 | Cualquiera puede expresarse libremente sin temor a represalias. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 9 |
| DS8 | Todas las personas tienen los mismos derechos. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 9 |
| DS9 | La seguridad en las casas es igual para todos. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 9 |
| DS10 | Quien quiera puede tener casa propia. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 9 |
| DS11 | Hay trabajo, solo hay que buscarlo. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 9 |
| DS12 | Quien se lo proponga puede tener un salario digno. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 9 |
| DS13 | El acceso a los servicios públicos de salud es igual para todos. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 9 |
| DE14 | Cualquiera puede ir de paseo cuando lo desee. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 9 |

DISCRIMINACIÓN/EXCLUSIÓN

| Ahora un tema diferente. En su opinión, en Costa Rica hay discriminación por.... (LEA LAS ALTERNATIVAS) | | SI | A VECES | NO | NS/NR |
|--|--|--|---------|-------|-------|
| DF1 | ...ser religioso(a)? | 3 | 2 | 1 | 9 |
| DF2 | ...ser afrodescendiente? | 3 | 2 | 1 | 9 |
| DF3 | ...ser nicaragüense? | 3 | 2 | 1 | 9 |
| DF4 | ...ser una persona con discapacidad? | 3 | 2 | 1 | 9 |
| DF5 | ...ser mujer? | 3 | 2 | 1 | 9 |
| DF6 | ...ser homosexual? | 3 | 2 | 1 | 9 |
| DF7 | ...ser ateo? | 3 | 2 | 1 | 9 |
| DF8 | ...ser indígena? | 3 | 2 | 1 | 9 |
| DF9 | ...ser estadounidense? | 3 | 2 | 1 | 9 |
| ¿Y Usted se ha sentido discriminado o le han dado un trato de inferioridad en algún momento por su (LEA LAS ALTERNATIVAS) | | SÍ | NO | NS/NR | |
| DC1 | ... edad? | 1 | 2 | 9 | |
| DC2 | ... sexo? | 1 | 2 | 9 | |
| DC3 | ... orientación sexual? | 1 | 2 | 9 | |
| DC4 | ... religión? | 1 | 2 | 9 | |
| DC5 | ... etnia? | 1 | 2 | 9 | |
| DC6 | ... color de piel? | 1 | 2 | 9 | |
| DC7 | ... condición de discapacidad? | 1 | 2 | 9 | |
| DC8 | ... nacionalidad? | 1 | 2 | 9 | |
| DC9 | ... clase social? | 1 | 2 | 9 | |
| DC10 | ... lugar donde vive? | 1 | 2 | 9 | |
| DR1 | Hablando en general. En una escala de 0= no hay discriminación a 10= hay mucha discriminación. ¿Cuánta discriminación hay en Costa Rica? | 99. NS/NR /___/ SI RESPONDE "0" O "99. NS/NR" (PASE A RE1) | | | |
| DR2 | En su opinión ¿quiénes son las personas más discriminadas en Costa Rica? 99. NS/NR | | | | |
| DR3 | Hablando en general. En una escala de 0= no hay racismo a 10= hay mucho racismo. ¿Cuánto racismo hay en Costa Rica? | /___/ 99. NS/NR) | | | |

| ROLES ESTADO/FAMILIA | | | | | |
|----------------------|---|--------|---------|-------|-------|
| RE1 | Ahora le voy a leer unas acciones para que me diga quién es más responsable de ejecutarlas. | ESTADO | FAMILIA | AMBOS | NS/NR |
| | Que la juventud estudie. ¿Quién es más responsable? ¿El Estado, la familia o ambos? | 1 | 2 | 3 | 9 |
| RE2 | Proteger a la niñez. ¿Quién es más responsable? | 1 | 2 | 3 | 9 |
| RE3 | Que las personas trabajen. | 1 | 2 | 3 | 9 |
| RE4 | Atender a las personas enfermas. | 1 | 2 | 3 | 9 |
| RE5 | Oportunidad para tener vivienda. | 1 | 2 | 3 | 9 |
| RE6 | Alimentar a la familia. | 1 | 2 | 3 | 9 |
| RE7 | Buscar que se haga justicia. | 1 | 2 | 3 | 9 |
| RE8 | Promover la igualdad entre hombres y mujeres | 1 | 2 | 3 | 9 |
| RE9 | Proteger a las víctimas de violencia intrafamiliar. | 1 | 2 | 3 | 9 |
| RE10 | Promover la seguridad ciudadana. | 1 | 2 | 3 | 9 |
| RE11 | Proteger contra la discriminación. | 1 | 2 | 3 | 9 |

Y cambiando de tema ¿Cómo calificaría... ENTREVISTADOR(A): HAGA PRIMERO TODAS LAS PREGUNTAS DE LA COLUMNA IZQUIERDA Y POSTERIORMENTE LAS DE LA COLUMNA DERECHA. ANOTE 99 SI NS/NR

| | | |
|-----|--|---|
| CA1 | ...la educación secundaria en el sector público? 0=MUY MALO A 10=EXCELENTE) /___/ | ... la educación secundaria en el sector privado? /___/ |
| CA2 | ... los servicios de salud de la Caja (CCSS)? /___/ | ... los servicios privados de salud? /___/ |
| CA3 | ... la educación pública universitaria? /___/ | ... la educación universitaria privada? /___/ |
| CA4 | ... los espacios públicos de recreación? /___/ | ... los espacios privados de recreación? /___/ |

| POBREZA | | | | | | | |
|---|---|----------------|------------|--------------------------------|---------------|-------------------|-------|
| Ahora voy a leerle algunas frases para que me diga si está de acuerdo o en desacuerdo. <i>INDAGUE</i> | | Muy de acuerdo | De acuerdo | Ni de acuerdo ni en desacuerdo | En desacuerdo | Muy en desacuerdo | Ns/nr |
| PB1 | Ahora hablemos de pobreza. En su opinión, en Costa Rica, de cada 100 personas ¿cuántas son pobres? ANOTE 999 SI NS/NR | | | | | /___/___/___/ | |
| PB2 | Y de cada 100 personas ¿cuántas son ricos? ANOTE 999 SI NS/NR | | | | | /___/___/___/ | |
| PB3 | La sociedad costarricense permite que todos tengan iguales oportunidades para salir de la pobreza. | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 9 |
| PB4 | Las personas pobres son pobres porque desaprovechan las oportunidades. | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 9 |
| PB5 | Las personas pobres son pobres porque la sociedad los trata injustamente. | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 9 |
| PB6 | En Costa Rica una persona pobre que trabaja duro puede llegar a ser rica. | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 9 |

| SOCIODEMOGRÁFICAS | | |
|-------------------|---|--|
| SD1 | ENTREVISTADOR(A): ANOTE SEXO DEL ENTREVISTADO | 1. HOMBRE 2. MUJER |
| SD2 | Para terminar. Por favor, dígame ¿cuál es su edad? | AÑOS / ___ / ___ / |
| SD3 | ¿Es Usted costarricense? 1. SI (PASE A SD5) 2. NO | |
| SD4 | ¿Y cuál es su nacionalidad? 1. NICARAGÜENSE 2. COLOMBIANO(A) 3. CUBANO(A) 8. OTRO: _____ | |
| SD5 | ¿Cuál es el último grado de educación formal que usted aprobó? (ESCUELA, COLEGIO, UNIVERSIDAD) | 0. SIN ESTUDIOS 1. PRIMARIA INCOMPLETA 2. PRIMARIA COMPLETA 3. SECUNDARIA INCOMPLETA 4. SECUNDARIA COMPLETA 5. UNIVERSIDAD INCOMPLETA 6. UNIVERSIDAD COMPLETA 7. ESTUDIOS DE POSGRADO 9. NS/NR |
| SD6 | ¿Es usted el(la) principal sostén económico de este hogar? 1. SI 2. NO 9. NS/NR | |
| SD7 | ¿Trabaja Usted actualmente? 1. SI 2. NO 9. NS/NR | |
| SD8 | ¿En su casa tienen acceso a Internet? 1. SI 2. NO 9. NS/NR | |
| SD9 | ¿Usted diría que el salario o ingreso total que su familia recibe mensualmente les alcanza o no les alcanza para vivir? (SONDEE LA MEJOR RESPUESTA) | 1. No les alcanza, tienen grandes dificultades 2. No les alcanza, tienen dificultades 3. Les alcanza justo, sin grandes dificultades 4. Les alcanza bien, pueden ahorrar 9. NS/NR |
| SD10 | ¿Cuántas personas viven permanentemente en este hogar, incluyéndose Usted? | # PERSONAS: _____ |
| SD11 | ¿Cuántas son menores de edad? | # PERSONAS: _____ |
| SD12 | ¿Cuántas son mayores de edad? | # PERSONAS: _____ |
| SD13 | Desde el punto de vista de su orientación sexual, se considera Usted una persona... 1. heterosexual 2. homosexual 3. lesbiana 4. bisexual 8. otro: _____ 9. ns/nr | |
| SD14 | ¿Se considera a sí mismo(a)... (LEA LAS SIGUIENTES ALTERNATIVAS) 1. blanco(a) o mestizo(a) 2. afrodescendiente o negro(a) 3. Indígena 4. mulato (a) 5. chino(a) 8. otro: _____ 9. No responde | |
| SD15 | ¿Tiene Usted alguna limitación permanente o discapacidad? 1..SI 2.NO 9.NS/NR | |
| SD16 | ¿Se considera practicante de alguna religión? 1..SI ¿Cuál? _____ 2. NO 9. NS/NR | |
| H2 | ANOTE HORA DE FIN DE ENTREVISTA (FORMATO DE 24 HORAS) H: M: | |
| H3 | CÓDIGO DEL ENTREVISTADOR CÓDIGO: _____ | |